

史纠 (明) 朱明镐 撰

钦定四库全书

史部十五

史纠

史评类

提要

(臣)等谨案史纠六卷明朱明镐撰明镐字昭芑太仓人是编考订诸史书法之谬及其事迹之抵牾上起三国志下迄元史每史各为一编元史不甚置可否自言仿郑樵通志不敢删削唐书之例其晋书五代史亦阙而不论则未审为传写所佚或点勘未竟观篇末别附书史异同一篇新旧唐书异同一篇与全书体例截然不同知为后人掇拾残藁编次成帙也明代史论至多大抵皆八比余功偶捡纲鉴数纸即妄以臆说翻案徒侈游谈明镐名不甚着而于诸史皆钩稽参贯得其条理实一一从勘验本书而来较他家为有根据其书三国志以及八史多论书法之误而兼核事实唐书宋史则大抵考证同异指摘复漏中颇沿袭裴松之三国志注刘知几史通吴缙唐书纠谬司马光通鉴考异之文又如隋书兰陵公主忍耻再醮而身殉后夫取冠列女显然乖谬之类亦未能抉剔无遗至徐梦莘三朝北盟会编本杂采诸书案而不断以备史家之采择故义取全收例无去取梦莘实未旁置一词而明镐误以纪述之文为梦莘论断之语大加排诋尤考之未详要其参互考证多中肯綮精核可取者十之六七亦可谓留心史学者矣

乾隆四十六年十月恭校上

总纂官 (臣) 纪昀 (臣) 陆锡熊 (臣) 孙士毅

总校官 (臣) 陆费墀

●钦定四库全书

史纠卷一

(明) 朱明镐 撰

○三国志

魏志

志云建安五年春三月董承等谋泄皆伏诛按承之谋深恶吉利之无君也于吉利为逆于献帝为正今书伏诛伏献帝之诛乎伏吉利之诛乎凡志近事多微词以远祸也陈寿立太康之世以指建安直笔何害尚畏南史之及身哉

志云公军官渡绍连营稍前依沙埕为屯东西数十里公亦分营与相当合战不利时公兵不满万伤者什二三按初平三年操领兖州牧击黄巾于寿张东受降卒三十余万男女百余万口收其精锐者号为青州兵今皆何往乃云不满万耶即征战损伤士卒物故容亦有之未应如此之多也据袁屯东西数十里公亦分营与相当是明乎扫境内之师以拒之军容甚盛但视袁兵差弱耳操固善用兵亦安能以么■〈麻外骨内〉之

众殲十万之师乎裴松之辨之最详附载于后松之曰绍为屯数十里公能分营与相当此兵不得甚少一也绍若有十倍之众理应当悉力围守使出入断絶而公使徐晃等击其运车公又自出击淳于琼等扬旌往还曾无抵阂明绍力不能制是不得甚少二也诸书皆云公坑绍众八万或云七万夫八万奔散非八千人所能缚而绍之大众皆拱手就戮何縁力能制之是不得甚少三也将纪述者欲以少见竒非实录也按鍾繇传云公与绍相持繇为司隶送马二千余匹以给军本纪及世语并云公时有骑六百余匹繇志云初太祖父嵩去官后还谯避难琅琊为陶谦所害故太祖志在复讎东伐按陶谦刚直知大体于嵩何郟而必欲杀之且操为人雄威名已立谦即不能为许子将独不若鼎铛有耳乎操已心识其非姑以杀父复仇为名肆其东封耳韦昭吴书曰太祖迎嵩辎重百余两陶谦都尉张闾将骑二百卫送闾于泰山华费间杀嵩取财物因奔淮南此实录也郭颁世语归狱于徐牧陈寿同之识不逮韦氏远矣

志云建安十三年十二月孙权为备攻合肥公自江陵征备至巴丘遣张憙救合肥公至赤壁与备战不利按吴志刘备破曹军权始有合肥之役是赤壁在先而合肥在后也今记载舛讹先后倒置宜为孙盛所驳

志云建安十九年十一月汉皇后伏氏坐昔与父故屯骑校尉完书云帝以董承被诛怨恨公辞甚丑恶发闻后废黜死兄弟皆伏法按曹瞒传载华歆勒兵入宫事甚详后闭户匿壁中歆坏户发壁牵后出帝时与御史大夫郗虑坐后被髮徒跣过执帝手曰不能复相活耶帝曰吾亦不自知命在何时也帝谓虑曰郗公天下宁有是乎据此是首逆者操辅逆者歆今书坐书废黜死书伏法槩为端目献帝之词而大逆主名终不得立特曲笔耳此涑水修资治通鉴所以芟陈志而载吴传也

志云二十三年汉太医令吉本与少府耿纪司直韦晃等反攻许烧丞相长史王必营必与颍川典农中郎将严光讨斩之按赵岐三辅决录注时有京兆金祎自以世为汉臣日磾讨莽何罗忠诚显著名节累叶覩汉祚将移谓可季兴乃喟然发愤遂与耿纪韦晃吉本本子邈邈弟穆等结谋是则谋讨非谋反也再按袁晖献帝春秋收纪晃者操实主之王必此时先创死则讨斩之名无由曲归矣大凡史官之笔一字之意务归精严如志中东征孙权西征刘备之属朱考亭悉以击易之愚谓建安之年尚可无易此时献帝犹守祭号操得挟天子以令诸侯及山阳避位黄初嬗号蜀为正统吴为敌国曰讨曰伐凡宜厘正愚闻范晔东汉书纪晃之传直云讨操不克夷三族考亭纲目遂祖其说晔以二人为忠寿以二人为贼二史所见孰优吾于承祚三志而识蔚宗之思精吾于涑水通鉴而服考亭之笔正【范晔自称其书曰体大而思精】

志云齐王讳芳字兰卿明帝无子养王及秦王询宫省事秘莫有知其所由来者按齐王为任城王楷子孙盛春秋主之即有疑辞要亦不甚河汉也据寿所书遗体莫考支繫亡辨岂其出自空桑抑亦全凭廩竹当时刘放孙资之徒逢迎司马宿以汉少帝秦吕政之事谤之寿亦沿其说而着笔耳寿载废张后废齐王事时近良史之笔愚每谓寿书

魏事易书晋事难盖土行已尽可显列其愿身立晋朝难罪状其祖也今于操多曲笔于懿师多明文何耶或以操芟夷羣雄积苦兵间夺天下于黄巾黑山之手而司马父子蹈藉余势狐媚以弋天位此不过新莽楚玄之属耳当涂典午情罪差异故亦轻重其词欤

志云五年五月己丑高贵乡公卒书法至此是无天矣大行之惨夷于大夫即司马躬自削牍尚或心战而不敢下或曰寿官于晋之故然则郭颁傅畅习凿齿独非晋人乎郭颁世语傅畅诸公赞习凿齿汉晋春秋深晰充济之逆叹服王经之义纪己丑之事本末详尽具有微文寿独何情甘蚀大义以獎乱人乎

志云术以余众奔九江杀扬州刺史陈温领其州按王粲英雄记术所恨者陈瑀非陈温也温先瑀刺扬州自病死陈瑀为术所署术败而复背之所以怒而治兵然瑀亦止走归下邳耳无杀瑀之文陈志殆不深考

董卓传臧洪传

董卓肆毒初平子源授命本朝皆当入汉纪不必赘魏志也史通限断之说诚不可易然则袁绍袁术吕布诸传可无议欤官渡之战徐州之擒魏功烂焉比事属辞势必连及要以大义折衷魏志断自夏侯元让强以余人缀入不过代后汉载笔耳至于卓传术传之评松之讥其词复恨其未尽此直琐琐何足云也

夏侯尚传

转载清河王经坐高贵乡公事诛始经为郡守经母谓经曰汝田家子今仕至二千石物太过不祥可以止矣经不能从歷二州刺史司隶校尉终以致败按王彦伟之义上方孔父视彼王沈王业二人罪通于天矣陈寿不为立传而附见于夏侯尚传之末一异也经被收辞母母颜色不变笑而应曰人谁不死往所以不止汝者恐不得其所也以此并命何恨之有哉习凿齿纪之甚详由此言之彦伟之母允矣圣善非止知兴知废之母及东海贤智之母所得髣髴正谊者而陈寿删去不録止载其守分知足之言使后世读史不窥本末者徒以彦伟之母一清河喆妇人耳而彦伟并不能辞干没进趋之恶名二异也或曰书经忠是昭晋篡寿亦畏罪耳则应之曰泰始元年之诏赐经孙以郎中之爵是晋武尚深愍其忠而寿志必曲掩其美也三异也

荀彧荀攸贾诩传

评曰荀彧清秀通雅有王佐之风然机鉴先识未能充其志也荀攸贾诩庶乎算无遗策经达权变其良平之亚欤愚谓荀文若所谓充志者矣夹辅汉室延祚二纪谋敌断论思若有神世有议其协规曹氏者嗟乎拨乱之才英雄之姿操实称首荀文若不操归而谁归乎及至大势在许当涂成讖九锡劝进杂然烦兴文若始恨韩卢得肉止以自肥而已乃一死饴甘以达本懷裴松之所谓全大正于当年布诚心于百代者也未充之说非愚则陋矣贾荀合传尤为不伦贾诩为催汜谋主身代董卓报仇元凶甫夷逆祸重结致使行在两辱郎官采稻阅献帝本纪髮恒上冲则贼汉者文和忠汉者文若忠逆同区何以垂训松之以为不编程郭之篇而与二荀并列未免失类愚谓非也贾诩止堪附董

卓传末程郭何辜遭此酷乎文帝用贾诩为三公孙仲谋闻而笑之诩谋策深长仲谋何笑笑者笑其始直作贼耳

管宁传华歆传

王彦方明德在人为世师表陈寿不为立传附见于管幼安传中所见者商贾自秽一二语而已华子鱼佐逆弑后坏屋发壁独掩覆不书本传缀附小美演至千言嗟乎此二传出邪人得气为善者惧矣【列在后汉独行传】

陈泰传

传称狄道城中将士见救者至皆愤踊姜维始谓官救兵当须众集乃发而卒闻已至谓有奇变宿谋上下震惧自军之发陇西也以山道深险贼必设伏泰诡从南道维果三日施伏松之案此救至出于不意若不知救至何故伏兵深险乃经三日乎设伏相伺非不知之谓此皆语之不通者也【裴注】

卢毓传

传云会司徒缺毓举处士管宁帝不能用按管幼安忠于汉世终不臣魏宁为汉处士不为魏司徒区区此心前有龚胜后有陶潜当时有杨彪耳陈志以为帝不能用帝即能用幼安为之用乎诏书岁下安车重茵备极隆渥幼安终以老疾辞不受诏是则帝欲用之久矣

诸葛诞传

传云诞钦屠戮咨亦生擒三叛既获天下快焉愚谓司马氏父子柄国弈视其主在朝贵仕惟预譔九锡文为典午劝进而已乃彦云公治唱义于前仲恭公休着忠于后或感思明帝之顾命奋袂誓师或自伤魏室之重臣愿清帝侧司马曾不悔祸阻兵安忍收魏氏之甲兵攻魏氏之城邑借魏氏之市朝屠魏氏之公孤参夷三族菹及尺童凡有知识莫不含辛咸谓西陵墓田无泪可挥忍死登床六尺安在厥后子孙末裔有以面覆床之事石勒胡人有司马狐媚之辞知典午父子兄弟之邪则知公休诸人之正而修史无识昧于大义指忠为叛以愤为快文钦即非诞俦要亦魏之烈士唐咨本属亡命宁非呉之义师曲予之以叛名将何法而受恶耶

蜀志后主纪

评曰官不置史注纪无官是以行事多遗灾异靡书诸葛亮虽达于为政凡此之类犹有未周焉按景耀元年史官言景星见则蜀汉未尝无史官也借曰此延熙二十年以后事诸葛捐馆舍已久史官之设当属蒋费董郭诸人则列传何故无明文乎蒋费董郭在朝恪遵诸葛遗式守而勿失一如平阳之于酈侯未必有所改张增立也且诸葛于章武之世庶事草创建兴之时规条粗立左史右史国之大典必不空废厥曹遗讥后人者矣

诸葛瞻传

传云自瞻厥建统事姜维尝征伐在外宦人黄皓窃弄机柄咸共将护无能匡矫按

常璩华阳国志诸葛尚曰父子荷国重恩恨不蚤斩黄皓则黄皓窃弄诸葛所痛心疾首者也再按孙盛异同记瞻厥等以维好战无功国内疲敝表后主召还蜀长老犹有瞻表以阎宇代维故事则姜维黜武诸葛诸人所深忧太息明悉而熟计者矣寿之曲笔以尝为瞻吏为瞻所辱故借事归恶蜀中长老之语良不诬也至于诸葛相国之评应变将畧非其所长后世因以为陈史诟病愚独谓不然陈史推服武侯殆不一口咨述追思则以为召公之甘棠诵美遗篇则以为周公之诸诰逵为匹管近复亚萧天下有周召管萧而不闲将畧者乎其意若曰谓孔明将畧为长则当谓司马宣王将畧为短当时巾幗之貽畏蜀如虎之刺及死诸葛走生仲达之谚晋代君臣父子所深讳寿不得不为微词以自全观其泰始十年上诸葛集书中有所与对敌或值人杰之语其本指约畧可见后人宜玩其全文母摘其单词可矣至以愁怨之故于思逵多深文则愚不能为之释也

譙周传

周劝主銜璧俛首事仇腴颜希利要冀微荣孙绰论之详矣顾愚重有恨于周者作仇国之论以本国为因余以敌国为肇建当涂篡窃崇为正统昭烈受命鄙以闰位身受汉官独吠其主抑至此乎尤可怪者祖周舒之说演杜琼之议造作符讖肆成妖言先主名备训以为具后主名禅训以为授曲诋至尊之讳巧作亡国之辞此不必阴平縋军绵竹败衄而边鄙不耸之夕后主高枕之年周已翘首顿足日夜悬望魏军之入矣心乎亡汉以媚新君人之无良未见其匹借曰周明于天文则当涂未几典午窃之典午二传牛氏代之干象有征周何以一无推验寂若吞炭耶陈寿不加贬辞猥以安刘奠邦誉之斯时后主婴城固守势穷而溃魏即淫刑断不以亡国之君肆之东市蚕丛土著恐难户诛则传所谓刘氏无虞一邦蒙赖者周或自以为功而陈氏亦从而功之耳输国与人受赏彻侯如周者当斩头沥血以祭昭烈之庙北地之墓招思逵诸人死战之魂而告之并图其奸状于鼎曰使后世人臣无如譙周也

吴志士燮子徽传

吕岱诛士燮一事据士燮传岱命士匡诱降后复行诛据吕岱传潜军卒至罪人被缚一以为诱降杀降是无功而有罪也一以为用兵若神是无罪而有功也后之读史者信士燮传乎抑信吕岱传乎

周瑜鲁肃传

按吴大帝与汉昭烈并力拒魏此鲁子敬本谋也迎昭烈于当阳追公瑾于鄱阳皆倡自一人非闕别议夹辅本多首事惟一而陈氏作志传周瑜则以周瑜为始谋传鲁肃则以鲁肃为始谋传诸葛亮则以诸葛亮为始谋三人同词莫适为主载述之体将无大谬或曰吴蜀二史各归美大臣耳三志出陈氏一手何舛互无叙也或曰遗忘过误失在偶然耳周鲁同传上下槩不相蒙又无词以处也据大帝评隲四臣之语称肃二长以急呼公瑾逆击孟德为快要当以子敬本谋为正

陈氏纪事简质有良史风但统观大体其阙有四不志厯学一阙也不传列女二阙

也不搜高士三阙也家乘国志未及广采四阙也治历明时王者所尚蜀用编欣之四分魏用杨伟之景初吴用刘洪之干象并行刊落不复着说传管辂则偏遗杨伟之历表列阙泽则不着徐岳之受学代更两易何沉着书乃始详着宋典史有列女犹阳之有阴日之有月相须而成也当时王经之母姜叙之母夏侯之女辛毗之女陆续之女孙翊之妻徐氏赵昂之妻王氏等类皆卓卓矫绝举其行迹殆贤于士大夫而概行删削不入国史传至后世内则何观立朝以功显在野以节着时若沐并吉茂焦先董遇或以清介流声或以苦贞显号而姓氏不登一无齿录至如华阳有志耆旧有传蜀即无史故老是询而纪事荒落简褻征勘太守邓方叅军费观太常赖恭光禄黄柱皆失行事不为博访甚至卫文经韩士元之流既没名实复亡郡县穀梁失短未免三叹犹可诿之曰诸葛不立史官也若夫吴壹椒房至戚位至通侯推其人地例应属辞行状放失譙周尚在可访而存壹即一无善状何嫌文史从同吴孙邵为丞相实在顾雍陆议之先列传无名较事少见即韦昭为张惠恕之党删邵不书而项峻吴孚已有注纪何不采存以备规则首相无传自吴志始诸如此类或免传疑之失而终有阙如之恨也

○宋书

武帝纪

纪云零陵王薨按零陵以酖死非正终也自是而后君无不禅禅无不酖山阳考死顿成异数休文书法一无明文何耶愚谓零陵王之死宋趣之也汝阴王之死齐趣之也沈书前书薨后书殂类为殁身之善辞后人习其读而忘其本几不知立人之有罪矣按零陵汝阴之死纲目特书宋齐为弑此固大传义理之文春秋诛意之指不敢以望六朝文士独是当时实录如外戚协谋掩被绝其命监人行毒赏邑酬其德灼人视听概削不录抑何心眷篡臣愿为前驱耶

文帝纪

纪载二十八年春正月索虏自瓜步退走二月索虏自盱眙奔走按魏太武南下宋所不亡者仅耳脱佛狸渡江不属声言则勿金已亡禾黍何植而沈氏概作自张之辞何可示后或曰宋书撰自何承天山谦之苏宝生及徐爰沈氏修之耳诸氏为宋臣礼宜为尊者讳沈氏两更易代礼绝讳嫌何故曲为夸文乎孝武大明中魏使通和曰索虏有清明帝泰始中魏人来聘曰方物有献或等之小国乞盟或齐之杂夷请吏凡皆踵袭四家之史而不自知其陋者也即魏书亦然

纪云三十年二月甲子上崩于含章殿读史至此几疑文帝为正终矣许世子止弑其君买孔子之笔将无深文耶

顺帝纪

纪中载袁沈诸人或云据地以反或云有罪伏诛夫萧道成之心路人所知也沈荆州袁司徒不忘宋室投袂而起刘暹王宜兴黄回辈心衔执政欲与异同即忠贞之迹少让袁沈亦高出褚渊而休文概加反名坐以罪状抑何善作跖犬也瞽罔大伦是非舛戾

赤章赎罪自悔何晚尝读南史顺帝纪袁沈诸人类有书法在攸之则曰举兵不从执政
粲则曰据石头谋诛道成在遐宜兴及回则曰不从执政或曰贰于执政文尽不污彷彿
南董考亭纲目循其意而不改嗟乎一代良史吾推延寿为才矣

律志

书以汉名而称事上尽牺年志由宋立而泛引遥取鸟纪史通之义已责班氏移之
相绳休文何辞张光昧准严宣聳律已入范书杜夔辨锤柴玉养马先形陈志荀勗列和
往复之辞刘秀邓昊造笛之制时晋无书应成别録连牒纪载无乃辞费锤宗初减箱笛
奚纵继损寸分元嘉乐制事止二人存志实録数词而已

厯志

刘洪干象彪书仅纪杨伟景初寿史先遗晋武泰始之改厯江左刘智之浮词并悉
详述以备参考补前史于既缺启后人之纂修但年代既殊理有断限陈史太畧宜续三
国之后晋纪未成别修典午之书何必混行注録如同一家遠载两汉失尤昭灼律志已
明无用烦陈至于马彪忘刘歆之年妄以太初同三统扬雄惑益日之说遽至采掇马太
玄何厯上于元嘉皮延宗不嫌发难祖厯奏自大明戴法兴议以六条前何后沈或论或
述此则礼重稽古事问知今记述之上善未容求疵者也

礼志乐志

宋兴江左多承旧仪刘用马制晋袭魏典自黄初以起义熙并入志中沿流遡源义
或无嫌但王导议兴太学表至千言卫瓘劝成封禅疏凡四上勒之宋册无闕体要乐府
盛于魏祖巴渝造自仲宣繆袭初平韦昭缺炎建安文章古道来照东南竹箭价并玕琪
陈志删落曾无概见傅玄荀勗卓有鸿文张华成绥继多硕制曹毗王珣并造歌章渡江
之后赖以扬麻统收并采王虞合传此或魏晋之功臣抑亦刘宋之赘枝也里讴涂舞事
系风愆职在史臣载之宜悉督护悲歌懊懣新曲读曲歌之哀第四寿阳乐之本南平王
廡之长史变攸之西乌飞随王诞造襄阳之声沈懷遠翔绕梁之器音即近于淫哇事必
志其自起若夫子夜为太元女子前溪属沈玩将军阿子由晋穆之呼人团扇系王珉之
窃婢事闕曩代空尔烦文饶歌代有词章并非汉旧繆韦二家并易曲名刘宋四篇言诘
难译凡同制礼乐中舞歌二章工人相语手习而已景枸废乐言自不谬何承天网罗古
曲私造于家顾揆文篇得十五字义稍变意在炯鉴朱鹭为朱路悲翁为悲公翁离改以
雝离石留易之石流上陵增者遠期削如所思思亲义非当风而扬灰上邪语无冬雷而
夏雪开典正之文备风雅之艺即芳树一篇翠颖红葩有同时制当亦采莲鸣树古词者
流志不昵于悖荡情有类乎正风固为上跨大予下陵四箱惜乎刘宋用彼昧僭失兹典
型也休文见时不用全録歌章并着义熙之年不没新创之实倘亦良史之遗乎

天文志

春秋纪灾具削事应叔世咎征无辞曲引孝武十八子明帝废昱屠割天亲贯盈上
通乃翻阅志内一臣横死谪见数四而本枝菹醢不动天文斯岂风人有言梦梦者天抑

亦左右失记司史者过也详载前朝失难屡诘但母丘诸葛不改逆名骨朽木拱讫无论定诸人不反地上犹反地下陈志窃附微词晋纪曲修国讳沈氏沿袭纰缪瞽不厘正史官为一丘之貉大可悼也

符瑞志

斯志一立子玄深诋顾神器至重方之逐兔太息辍耕接踵于世叔皮着王命之论休文造符瑞之篇异文同指未宜刻绳故西汉白蛇东京赤伏当涂黄鸟典午删丹元熙未终永初将肇姓氏昭于雒讖小孚着自金雌迹近矫诬理销窥伺史臣载笔良有深懷窃所怪者草木之秀为英飞走之雄为特何關治乱溷芜简章载汉平之黑雉宜举石虎之苍麟遗永嘉之金鹅独志建兴之赤雀何薄何厚横兹去取甚至元嘉瓠泰始白鼠吴兴郡之芙蓉一蒂二花乐遊苑之荷茎二莲同干兹非山海经之未覩曾岂尔雅注之未详似有童心徒疑好弄何氏原志十五沈书删其九篇增此补阙上者为相如封禅之书下者直新莽功德之颂开后世天书之渐长佞臣贺雪之愆隱侯白云为后削藁词本鸣谦斯志其一乎

五行志

灾异诸说魏得之高堂隆晋得之郭璞干寶沈氏广收条流要为二代史臣属草而已顾景初翁仲明指金人列于服祸邓芝伤猿毒非有蜮目为射妖咸熙长人之见太康库井之龙符瑞为祲五行为异忽美忽恶曾无定形愍帝北陷虏庭丞相擐甲露次枉斩淳于以饰观听此时称丞相者元帝位右将军者茂弘目丞相以大寮易始兴为季野年代未接初晚同朝人无土龙之癖应亦粲然而笑也 乐志曰阿子及欢闻歌者晋穆帝升平初歌毕辄呼阿子汝闻否后人演其声以为二曲此阿子之歌从穆帝始也五行志曰晋穆帝升平中童子辈忽歌於道曰阿子闻曲终辄云阿子汝闻否无几而穆帝崩太后哭曰阿子汝闻不此阿子之歌从童子辈始也二者何从沈氏一无折中徒贻后疑耳

州郡百官志

州郡志本之正隱地道永初郡国及何徐两家其间朝为庐九夕入长桂侨寓土断离合万千明序干条灿同观火但地理不志风俗无通鸿文既落致无卓观宋家六十年之中官制无几左右积弩全度东宫驸马都尉端归尚主增定曹郎惟功论删定二署而已事既不繁载笔为易至于上述卯金下及当涂或亦溯源必涉乎二志不冗不滥絜之诸制为无讥焉

傅亮传

徐傅诸人并不良死三人者受不可受之名居不可居之功一跌赤族自其分也顾推原心本废昏立明兼之不贪童稚援立长嗣以视平勃之黜少帝迎代王霍光之废昌邑奉宣帝事初不殊而平勃霍光以功高蒙厚赏徐谢三人以震主膺显戮事有幸不幸未可异论也傅亮见收独曰黜昏立明社稷之计欲加之罪其无辞乎词气惨正宋书削去不载非实录也

谢晦传

既书晦遯兄子世基世猷及同党庾登之孔延秀周超费悛窦应期蒋虔严千斯等并伏诛又书庾登之殷道鸾何承天并皆原免一庾之身乍生乍死为之粲然

王镇恶传

王镇恶横死非沈田子杀之宋武帝杀之也英雄方得天下日夜所焦心劳思者无非翦除异己及胜己者耳刘毅诸葛长民司马休之所谓异己者也王镇恶所谓胜己者也镇恶平江陵平關中疾于风雨髣髴天功武帝身收其功而心畏其材为日已久及大军东归私语田子曰锺会不得遂其乱者以有卫瓘等也又曰卿等十余人何惧王镇恶是则明教田子杀之矣田子持刀武帝推刃曲罪端杀不过掩天下听闻使狱有所归關中大事付之十岁儿子辅以狼如羊贪如狼之数将军而复悔之以相残相灭所谓为天下者不顾家乎帝意以为得杀镇恶即失關中屠儿子不可悔也宋书削其语不载武帝奸雄之畧无由得章宜乎郑夹漈通志斟酌书史之间往往弃沈而登李也然则孟昶在当得考死耶曰不然孟昶不仰药者并以烦丁督护矣卢循徐道覆曲为武帝作沈田子者也

刘懷慎长庶子荣祖传

按荣祖一知几君子也谢晦接昵志在巽辞废立大功掉首不顾及至徐傅骈首荣祖脱然易曰知几其神荣祖有焉史臣诋以偏险褊隘颇失士大夫之心嗟乎当时所谓士大夫不过谢宣明面不见向耳以此云失庸何伤乎

张畅传

宋书阙到彦之传张畅之传则有二一附张劭传中一与殷淳同列张敷亦有二传一附张劭传中一与羊欣同列一书之中一人两传以前传出于高氏小史也总有休文正本则前传可删矣高氏立赵伦之王懿张劭三人之传补厥漏遗足为休文功臣但休文不为到彦之立传高史亦阙焉而不载同一人也萧综之传既着南史复着此史裴叔业之传半立于南半立于北或叠见于书册之中或埋没于正史之笔然则人亦有幸不幸耶

王微传

传称微元嘉二十年卒时年二十九矣愚谓谬甚王微实以元嘉三十年卒时年四十六也于何验之即以沈书本传验之复以文帝本纪验之再以李史验之按王微本传年十六州举秀才衡阳王义季右军参军并不就此时实元嘉元年也考文帝纪元嘉元年封第六皇弟义宣为竟陵王第七皇弟义季为衡阳王悉典方州则参军之命应在此年王微在元嘉元年为十六岁是无可疑矣元嘉二十年卒亦当为三十六岁何得云二十九耶考之李史载其从弟僧绰宣文帝旨使就职因留之宿微妙解天文知当有大故独与僧绰仰观遂辞不就寻有元凶之变由此言之元嘉三十年王微尚在何得云二十几年初卒耶微年为四十六是又无可疑矣或曰沈氏之去宋代也近李氏之去宋代也

遠信遠无宁信近也愚即以沈书本传再驳之传曰微终遗令以尝所弹琴置床上何长史来以琴与之何长史者偃也考何偃列传元嘉十九年为丹阳丞除庐陵王友太子中舍人复使行义阳王昶国事歷职显然初未尝为长史也及元嘉二十九年始迁始兴王浚征北长史则王微卒时当称何丹阳何中庶不应称何长史此微之死当在二十九年三十年之间断不为二十年也明矣不然卒於十年之前而预称十年后所加之爵不其诬耶以王微本传细考之微当以四十六岁卒不得云二十九岁此记岁之谬也以何偃列传细考之微当以元嘉三十年卒不得云二十年此纪年之谬也沈书自章其谬又不俟李氏之史曲证而成之也或曰元嘉七年王微十六岁则计至二十年卒应得二十九及再考衡阳王列传五年为征虏将军八年领石头戍事参军之举应在此时以五年推之当云时年二十一以八年推之当云时年二十四亦不得云二十九也此衡阳王本传之可验者也

义康义宣传及刘湛范晔臧质鲁爽沈攸之传

彭城王地逼至尊径意率情亲昵驱扇遽膺天诛即衅由己造而原本可愍南郡王口吟舌言行尸走肉甘为祸始送死刺奸儼迹彭城万里而遥沈书同传未当物情牛骥同皁饮溺互陈读史至此掩卷三叹至于刘班党同自貶伊戚视诸范砖大逆未可同论沈仲达志存本朝不顾姻娅正气格天人伦攸在下与覆荷臧质酗酒鲁爽并类同讎铨次失理抑何太甚吾闻之传也人沐则心覆或者隱侯其沐乎

沈攸之传

按传云仲达赋敛严苦征发无度繕治船舸营繕器甲自至夏口便有异图此皆褚渊王俭之徒附綴其罪以媚新君沈书沿之非信史也传中立词颇昧大义举旗指逆目为构乱释忿干事谓为矫情臧寅宗俨边荣程邕四人率皆斩头陷胸以义为归沈书不立忠节传更不附孝义集董狐卒史之笔扫地尽矣

袁粲传

传曰大明三年坐纳山阴民丁象之货举为会稽郡孝廉免官是景倩之政以贿成也景倩志操立于童年官邪赂章胡至于此直不疑无兄盗嫂第五伦三娶孤女云挝妇翁人之多言譬蝇点璧书史之诬犹众口也

孝义卜天与列传

卜广威首犯逆锋义问在天天生越阮数次气矜之隆耳魏犇曲踊三百骠姚蹋鞠不休将家常技曾何足殊附致孝义理失类从至于叙良吏则传圣理谱不蒙称述虞愿见石槩不宣昭列隱逸则百年孔氏比肩孟梁元亮翟妻偏遗简帙采掇未周为一恨也
自叙

原念先烈丕扬祖德人有同心无需核论沈璞被遇始兴手疏徃复吳质受太子之言德祖答陈思之教质之徃事初亦无嫌及至豺声已振獍口方张即其文同崔蔡书比宜官便当投诸溷堑以除其臭乃载入家乘哆为真本注彼鵬呼以为好音邾定尝学斯

狱休文胡不闻诸

史纠卷一

●钦定四库全书

史纠卷二

（明）朱明镐 撰

○南齐书

纪志

萧书诸志礼乐为优纪叙简核无支无蔓州郡沿立条贯昭晰亦称善制良史之才兹其尤也顾祥瑞一书路卉衡萼同入皂囊野鹿山鸡并形简牒隱侯作俑恨未免焉荆州襄阳之鞠旅悉目为义顺帝和帝之受戕书法从同谋人国而锡嘉名弑共主而无特笔此盖记事之体徒存义理之文有媿也

褚渊传

罔为臣仆箕子所以明志一心事君晏婴所由抗辞主无明闇爵无小大筮仕既定便当死生以之彦回身载荣仕兼受顾命冯玉几而宣训受黄■（衤罗）以挥涕陵土未干输国与人三复任遐之语再绎百姓之謠非毁骈集直道犹明而史臣着论曲为驳辨不执南史之简直书其罪顾踵仲虺之诰以释厥惭史云贵仕皆由门庆平流坐至公卿殉国之感无因保家之念徒切斯为何语而以传后管宁敛迹辟召或出单门杨彪坐卧小车固由华胄岂其世受朝恩理应卖国如寄至于粲渊异意翻有同心之目【传云与袁粲受顾命辅幼主渊同心共理庶事】沈袁徇忠歛得懷貳之名【传云沈攸之事起袁粲懷貳】刺彼白眼本属愍孙绳以名节遽云轻薄【传云轻薄子颇以名节讥之以渊眼多白精谓之白虹贯日】驳辞踳论此传为多后之效褚王者慕彦回则徐行缓步彷徨仲寶则散髻斜簪行迹不端去主同奔吾恨史臣为倡于前也

高帝十二王传

桂阳始兴二传并有阙文不足深论顾诸王之中江夏宜都最为有意而芳踪徽躅强半遗逸按萧景阳为豫章之子诸叔举动纖悉豫闻家乘简脱不应至此岂其意反江拓不欲为混沌书眉耶独恨哀哀小龙搏尽金翅一二潜德复秘幽光未免致望史官耳

萧遥昌传

魏孝文寿春之役兴师问罪执辞甚正萧氏书为虏主寇寿春此李太师所谓南人呼北为索虏北人呼南为岛夷史习使然无足深怪独是中载行人往复之辞一曰圣旨二曰圣衷天下有对寇致辞而尊之谀之为圣者乎此史中之名实乖刺不可不厘正者

安陆昭王緬传

传载子寶睚于义师下望物情归己郑渔仲通志略叙曰萧氏襄阳之师南齐谓之义师李氏晋阳之兵隋书谓之义兵谋人之国而可谓之义师乎伐人之君而可谓之义兵乎此语诚为笃论但南齐书之成也萧景阳奏于天监之年隋书之修也魏侍中竣于

贞观之代身立其朝口多指斥岂所谓定哀微辞以违时难之意乎兼之建武咸兴之间高武文惠子孙菹醢殆尽景阳固豫章之息也金罍时拟其口悬望江汉之旅如救焚然奉以义名此又诚出本心者尔

良政传

良政一传有不录者二人有不应录者一人有不及录者二人有附录孝义而应改入良政者一人不必录者傅琰虞愿也不应录者孔琬之也不及录者崔景真夏侯恭叔也附录孝义而应改入者乐预也傅令山阴虞守晋安并属宋臣无关齐职虞愿于建元元年即捐馆舍傅琰于建元元年进号将军是尚得谓之齐县令齐太守乎宋书宜录而不录此沈隱侯之失也齐书不必录而代宋书录之此萧景阳之失也孔琬之治乳臭小儿以博威名善状寂莫惟此一事绝无慈心徒有犷气列之酷吏庶其信之乐预为永世令民懷其德卒官有一老妪行担斛簌若将诣市闻预死弃担号泣行迹如此当孤立循吏不宜附兄愿著名崔景真为平昌太守有惠政尝悬一蒲鞭而不用去任之日土人思之为立生祠夏侯恭叔为景陵令惠化大行木连理上有光如烛咸以为善政所致而良政传不列二人抑何也李史散逸附见于列传之中而循吏传亦不列二人抑又何也

周顒传

顒传载何胤精信佛法无妻妾此非实录也何子季自有妻但无妾耳按姚书云胤妻江氏梦神告语即代夫死则子季非无妻也其兄何子皙少无婚志祖尚之为娶王氏女涕泣哀告因遂初懷则无妻者何点非何胤也及其暮年复娶孔嗣女置之别室张融谑之以诗所云惜哉何居士薄暮遘荒淫是也则子皙又自有妻何氏兄弟无无妻之说景阳信彦伦何肉周妻之语遂执此议高逸传载何求子并附子皙子季尽删江氏孔氏之事总之一语既失便欲护前文人之习大抵然耳

顾欢传史臣论

顾景怡着夷夏论优老劣释史臣着辨驳之以为佛理之贵诸家莫尚贬斥吾儒甘为道蠹推其意梁武惑溺佛教特借此论以为谄子先资耳夫释部入华肇自东汉用迄于今其教寔炽大儒有辟之者于宋为盛如濂雒關闽之属是也大臣有好之者亦于宋为盛如富郑公赵清献苏文忠之属是也大儒惧大道之不明虑人心之易诬故辟之不得不严大臣位极人臣名满天下功高而不退则身危震主而怙宠则无后唯虚无之理可以吐弃一切澹己之雄心而释人之忌志用以优游善后而无害焉故好之不容不至张子房赤松之游李长源麻姑之酒并同此懷非徒恣诞以惑后人韩彭诸人苟知好仙则必无菹醢之戮李德裕之流苟知好佛则必无朱崖之窜功名之极无所复增庶仙佛之地可以湛懷而启悟解谤而容身此硕德之老明德之夫深入沉湎于是二者之中而不出也愚尝极论之公卿大臣可好佛而天子国君不可好佛男子可好佛而妇人不可好佛智慧男子可好佛而愚妄男子不可好佛智慧者湛取佛理静修吾心躁者得佛而平傲者得佛而谦暴者得佛而恕慳者得佛而施愚妄者不以佛为治而以佛为恃以为

吾之积讐深过维彼梵声呗响可以一切销之也而淫刑冒色之性恣肆而无悛则佛者适所以便于为恶之具也宋明帝惨毒恣懷寺塔一建即百姓卖儿贴妇之钱亦所不顾梁武帝庙牺易面官锦断形淮堰一决流数十万命而不之恤究之魑鯀伤生台城陨命伊蒲盛饌不救楚狱手足成赘无补唐亡至于妇人内言不出酒食是议羣趋听讲壶范何存胡太后以都统僧暹罚朝士之金一时怪之徐妃赠枕瑶光名入金楼子之中见者以为愧下至假尼之入宫寺主之媼禁徒秽李百药刘昫之二书而已天子而好佛则必丧天下国君而好佛则必亡社稷妇人而好佛则必至自献其身愚妄男子而好佛则必自坚其恶然则好佛如何曰不好佛而佛之理存好佛而佛之理亡此不可不白也吾愿为富郑公赵清献苏文忠之好佛而已矣不愿为梁武唐敬及笮融之好佛也即好仙亦然吾愿为张子房李长源之好仙而已矣不愿为秦始汉武及高骈之好仙也愚因论萧子显初并及之

按南齐书江淹为十志沈约为齐纪萧子显自表武帝别为一书江沈之书不行而此史遂入秘阁议论出入具有史裁较之诸家斯为最上顾立传之体寬则疑溢简则近佚比儼并列尤戒不伦王奂纵儿称兵张冲誓守无貳一忠一叛何由同科裴叔业恶迹散见送质拓跋猥为作传丘冠先衔使仗节遠踵苏卿仅见夷志娄逞以老妇而服男冠不入五行袁廓以怨宋而谢贵仕不登孝义诸如房叔安之劲节崔景真之贤良孔佑之至行通神庾道愍之冒险访母皆删其姓氏没其事迹有美不书有异不纪太史之简焉用彼为

○梁书

长沙嗣王业四传

统论史体有子附父传者无父附子传者间有之非曰干蛊即属迈迹且子虽齐圣不先父食此古今大义也宣武之忠昭于天地何得缀其行迹而以嗣王冠其前耶

良吏沈瑀传

迹瑀所为乃强勉自恃孤立行一意者耳下县之吏命着芒屨鬻瓦之辱志在必报外持清白内深刺骨谓为循良未免失之倘遇龙门氏之笔久置之酷吏传中矣

诸裔传

梁武耽情释部躬效緇流诸夷闻风梯航献款翻阅进表具识大都江左以来唯斯称盛且末龟兹偏安未接且使白题滑国博物始识其名婆利献金色之席高昌贡鸣盐之枕扶南生犀慕容赤马或在天监大同之时或在普通泰清之岁皆来无虚月故史并纪年録其君臣之名纪其厥贡诸品垂之永久允矣实録至于范奴牧润二鲤化铁东明击水鱼鳖浮桥混填以柳叶为妻弥呼以女人自王高昌殿上之乌有行有列倭国孔光之蛇乍合乍开诸如此类悉载前史萧沈修书已厌辞复今乃累牒不休初乏限制剿语隱侯之册雷同骄子之文是谓数见不鲜抑与耳食何异

王僧辩传

忠梁者王僧辩也贼梁者陈霸先也僧辩所短者在受胁文宣误迎贞阳耳其于梁室实有再造之功姚伯审父子代为陈吏传中吹毛求疵擘肌分理诋僧辩及柳仲礼赵伯超并有屈膝侯景之事夫杀侯景者僧辩势不可为姑强颜隐忍以图得当及力能办贼则剗刃仇之腹中以雪二帝之耻于事有补而于义本无嫌且师援台城柳仲礼实为盟主裴高宿将不敢异同邵陵亲王悉禀节制此时僧辩一偏将军耳及白翻解军僧辩尚思一战仲礼腩面媚贼望风送款则屈膝侯景者柳仲礼非王僧辩也即其降在偏裨事难立异相率学步以拜犬羊则为首为从应不同科史官当思为贤者讳之义本传宜直削其事而不载即或载之以明实录尤当效太史公立传之法不见本传而散见于他传之中以彰录功掩过之体今乃显文而深诋之推其本意不过广陵之袭霸先作贼曲借此以相媚代为释惭而已然则掩莫大之功而横加以辱身贱行之名伯审父子安乎传后云霸先名盖僧辩僧辩畏之此时僧辩功勳已重霸先人地实微势非相轧何由得畏果有畏心则长子预备之策久已用之何至束手登楼父子并命耶总之受人以北门之管结人以姻娅之戚卵翼既成倏然反噬事在不图理干天怒僧辩以大度亡身霸先以猾贼窃国姚史高下在心并惭直笔矣

按颜氏家训养生篇曰侯景之乱王公将相多被戮辱妃主姬妾略无全者惟吴郡太守张嵎建言不捷为贼所害词色不挠及鄱阳王世子谢夫人登屋诟怒见射而毙夫人谢遵女也今姚书载张嵎而遗谢夫人亦一阙事

○陈书

本纪

后主沈湎冒色艳妾煽处姚氏留旧臣之体不忍直书过端乃于篇末着魏文贞之论用昭炯戒殆有风人忠厚之遗焉独其于王僧辩之袭也必书曰讨于江阴王之行弑衡阳王之沈江必书曰薨则犹之乎诸史之词而已姚察传姚伯审之传凡有二失僧坦精晓岐黄官居医正讳而不录一失也隆重所生言多溢美复与狎客同传二失也黄叔度父为牛医东汉未尝减名徐嗣伯心惭薄技张融劝为无害医术通晓何损家望乃概削之而不一载乎江总持心饮狂泉君臣卜夜数其亡陈之罪应与丽华之头并悬青溪姚氏不深贬绝翻惑其奖饰之功申以父党之敬先察立传抑何浅讳其祖而深贱其父也观总持自序指斥太建徒怀怨望识者叹为言迹之乖而姚氏以为实录指黑为白乃至于此

司马申传

司马申小人之尤也丑正人则傅縡戮矣奖佞人则孔范将矣媚宦官左右则李善庆蔡脱儿辈表里为奸利矣史官概削事迹为作佳传独至喉诛毛喜逢迎主意散见毛传而不叙本篇何比昵之深也白雀巢庭虚为矜美黑乌啄口偏为匿瑕姚氏殆有其朋之叹矣

梁之亡也始于朱异而成于柳仲礼诸人姚氏修梁书不为柳仲礼立传陈之亡也

始于江总而成于孔范诸人姚氏修陈书不为孔范立传二者皆谓之纵恶

梁之亡也不亡于敬帝禅陈之年而亡于王琳遇获之年王琳一日未死则梁一日未亡敬帝之后尚有明帝此梁本纪之所宜收者王琳乃心王室天之所废必欲兴之衍梁祚至七十五年之久此梁列传之所宜收者姚氏修本纪则删明帝修列传则削王琳不如何之元所纂梁典犹存其行事而不没其实为一时之良史也姚氏之意以为身为陈氏之臣登萧庄于本纪则无以处乎霸先是明以篡逆之名加之矣陈书既目王琳为寇欲为之立传则必置之熊昙朗留异陈寶应之间曲加忠臣以反复喜乱之名义复有所不敢而心且有所难安不得不散见其事于陈书诸传之中而深没其名于梁书列传之内此则姚氏作史之大凡也愚谓霸先之篡逆由立梁敬帝而益章霸先之猾贼因袭王僧辩而愈着本纪既有敬帝何必无明帝列传既有僧辩何必无王琳梁代之史要当以何氏之典为正

○北魏书

出帝纪

永熙为高欢所迫胁间關西走弃黄屋之尊蹈匹夫之行谁为致之魏氏加意掩饰归狱侍臣乃云奔陝之役事由斛斯颠倒是非欲盖弥显宜其书被秽史之名死有发骨之惨也孝静不立本纪后人所补魏氏目为亡国之主君臣之名直可勿立矣诸如帝纪之中江左呼为岛夷国主类书名氏通使曰朝着代曰僭无异夜郎之自比汉大倭国之相矜日出天骄之臣口无逊焉乌足怪乎或曰修魏史者是不一家既有崔浩高允操觚于前复有李彪崔允续简于后然则夸张之词又非魏收一人独执其咎也

高湖传

此传专为齐神武而作也江左相沿竞称门地北土学步事在效曠汉高太上本出布衣卯金再兴率由田舍初不见病当时要亦无伤帝业自史笔多佞曲加緣饰张汤七叶显荣遽削酷名长孙一女皇后遂滋溢美况天子父祖敢无谀词至于高谧非石渠辨论之器乃云繕錄遗书树生无金马玩世之材猥云浮沈辞爵躋鲜卑于华胄讳罪徒为考终秽史固然理无庸怪也

崔浩传

传云浩晚成不曜华采故时人未知按伯渊博通强识材敏夙成结发登朝旋至通显晚成之语诚所未解太武御粥之赐至尊固已知何俟妻母王氏始奇浩才能乎伯渊以多才杀身议事广肆雄辩逸伦祇以太曜华采遂致国书刊布倘能韬晦便成令器果如史氏所言閔湛郗标二人之谄词又何自而入耶

司马叔璠传

司马国璠以乱谋坐诛此休之子文思传中已明列之据云文思与淮南公国璠池阳子道賜不平伪相亲与引之饮宴国璠性疏直因酒醉遂语文思言已将与温楷及三城胡酋王珍曹栗等外叛文思告之皆坐诛及读叔璠传则云世祖平统万兄弟俱入国

国璠赐爵淮南公卒无子爵除叔璠安远将军丹阳侯卒由此言之国璠复似善终者岂国璠如绛市之囚阅日而复苏耶岂拓跋寃政罪人之子并得畴复爵邑嗣绝而复除耶吾阅封玄之传以国璠事连坐四子一旦并命则叔璠同产未必终保通侯之赏竟免欧刀之戮史氏失诬可据信耶

源子雍传

子雍传云子雍战败被害年四十子延伯传云随子雍北讨与葛荣战歿时年三十四父子之年相距七岁当由笔误耳

薛辨传

薛士达被宠节闵输情關中神武图王深见疾忌史氏因之遂施曲笔厥祖破胡没其操行乃父延智删其公方惟存官阙直等平流薛氏河东右姓汾阴望族门膺宠爵家植文宗祇以士达不忘本朝普泰太昌之间稍见同异因而目儒才为肤学指特达为曲引始祖甚得人和书为懦弱易箠本属考终诋以恶疾总之天子所爱史官亦爱之天子所恶史官亦恶之薛氏不立佳传代为大家吹毛魏收之书不过谄子邨而已

罗结传

结孙拔高祖时进爵为王拔孙延天兴中骠骑将军按天兴属太祖初立年号拔仕孝文其孙必非道武骠骑盖纪年偶误也魏收于崔鸿十六国春秋议其事在元年者纪之二年事在二年者纪之元年以为失在不考愚谓崔鸿所误止一年二年之近收所误者乃至数十年之久彦鸾有知应笑人尔

刘休宾叔父旋之传

据云旋之子法鳳法武高祖选尽河南人士法鳳兄弟无可收用不蒙选授后俱奔南法武即孝标也按孝标才名迴秀照耀江左彼自弃其南金复笑并得燕石鱼羊之臣代拓跋护前不亦异乎

李平传

按北齐李庶同王松年卢斐共讼魏收史不实庶则以祖平传载为陈留人家世贫贱故也王松年则讼王慧龙传自云太原人卢斐则讼卢同附卢玄传内及阅魏书慧龙之传诚如所讼卢同巍然缀张烈之首未尝附卢玄末此收本传所云与崔绰同改者也至于平传本云顿丘人彭城王嶷之长子初不易其土著薄其门地斯岂收受讼后自行改草耶被勅武成虚心直笔耶细考当年魏收为杨愔高德正所左右王卢髡鞭受辱李庶殒命临漳生者犹虑投诉死者讵惜舞文苟能抑情审克帖心改窜顿丘亦属名家收本传中何不言与卢氏同改乎载阅隋史文帝以收书不实命魏澹颜之推辛德源修魏书九十二卷唐艺文志中有张太素后魏书一百卷兹得非二书之笔乎收书往往散逸多取北史及高氏小史补之高氏小史或复取材于魏澹太素之书未可知也若收本则宜如李氏所讼尔

李崇传

传载明堂国学一表李伯药北齐书以为邢邵所上纪之邵传中李延寿北史仍其文而不变其小异者北齐书则以杨愔魏收与邵所同请灵太后答令云云北史则以杨愔魏元义与邵所同请灵太后答令云云愚思邢魏年事稍远实并肩事主名誉相次何故述史时忽以子才之笔移为继长之文岂伯起轻薄性成忌刻素着子才名位远出其前遂错乱表疏谓子才经国大章率由蹈袭前辈聊以报偷窃任昉之语耶及细考二李之书翫其文势邢奏应在太昌之后太昌属出帝年号此时元义久诛灵太后已沈枯骨何由署名祸水无因作答即神龟正光之年子才遵彦位未通显敢与尚书领军连名进牋且据伯药之史伯起身列其中三人通關大议无故以河间上章易为顿丘拜表语情已絕征理必无斯则魏书存实而二李失之鹵莽也

崔休子叔义传

传云叔义坐兄■〈丩 交〉铸钱为城阳王徽所杀究其实铸钱者兄叔仁非兄长儒也魏收素与崔■〈丩 交〉有郗曲借家事诬蔑羊肸可以代乐鲋马牛可以变向魑有是理乎佛助轻薄儿惊蛺蝶之号良不虚耳

李彪传

魏收修魏史忌前忤胜无与为辈畏人形其短乃引房延佑辛元植睦仲刁柔裴昂之高孝干之徒与之共事诸人悉无纂述才收遂得端肆其长史中魏臣凡预国书之任者靡不曲加绳削絕无推崇先进之义邓渊刘模綦儁山伟固无足论崔浩高允既以编年之体短之崔光李彪踵迂固之例复以无所成就病之官兼著作郎各善词职任起居便形纒陋歷排前哲自以为功愚谓崔长仁殒命所司李道固白衣东观二公腐毫辍翰盖亦有年岂于国史之任分寸无补而一代著述必仰成于魏收一人之手以愚意断之凡自太和景明以前纪传之光明俊伟者表志之鸿博整雅者悉属长仁道固所裁定不过拱手述藁特于列传中意有轻重则上下其手耳景明以前所著宜曰魏收魏书庶几史记存马谈之论前汉留孟皮之名同一义例乎收雅畏其如此书成时即取崔李之本烧之盗掠前美掩为己作冢无存骨殆以报焚如也

阳固传

阳固为北平太守贪虐为中尉李平所弹坐以获罪此载在魏起居注可证也今收为固传乃云出试守北平太守甚有惠政久之以公事免又云大军征硖石李平奇固勇敢军中大事悉与之谋然则初读弹文继招入幕起居为墨吏国史为循良抑何翻反之甚愚谓官论美恶不论荐弹非其罪也输作城旦逾章其荣如其罪也拥笏垂鱼适昭其辱收何必曲为阳氏讳耶

尔朱荣传

荣传有二失论所云韦彭伊霍不与焉广载诏文代尔朱扬厉一失跋扈巨迹龔鄙琐状悉掩不载二失论所云世称受荣子文畧金代作佳传者也愚谓在收为笃论不足深怪孝昌正光之间灵太后淫纵不制郑俨李神轨浊乱宫闈狼不食子甘心酖儿此时

向雒无师气噓欲死即河阴之役太阳酷滥袞袞朝贵既恋儿朴奚辞萧斧窃谓元义即为猾贼不得不以废灵太后为快举尔朱荣即为剽虏不得不以沈灵太后为大功况乎葛荣驱元颢除萧寶寅万俟丑奴歷平剧难厥勲不细倘其一心庄帝不萌悖逆毁赵元则之禅文斥李显和之九锡谓之韦彭伊霍夫复何过况魏收所论乃反语非正辞乎愚故责其二失并为释谤

尔朱兆传

天柱一日不死则高欢一日附秀容高欢一日不死则侯景一日附渤海俟其既死他无足虑则乘间而起各释私图奸雄心事大都同也史官作兆传言高王忠义恶兆犯顺冀其必败将举义师以夹辅王室由此言之高欢洵魏家之纯臣矣步蕃之师曾被大行密诏高欢何故代兆摧拉高王又将如狗为人所噬也总之尔朱弱扬去尔朱强复依人反复观望以规利便彼所以不与兆协规者兆属粗人计可缚取尔朱一族期功强近人身既恶啖之皆可下咽故假大义之名灭亲昵之党偷取权籍自开伯府其于魏室存亡庄帝生死犹之秦越肥瘠何足介意史官曲为美言将无所谓颜厚有忸怩耶曰不然北来诸将酒肉既丰高王府中美官可欲而斧质可惧欲与惧并史态出矣

张普惠传

张洪赈一传袞袞至四千余言表疏悉载不由纸费传中之最繁最悉者惟杨播一门及此传而已推其故魏收父子建为益州刺史有赃罪普惠受使简摄事随得释子建父子感其恩为传以报之崔休罗同劈楮为尔寂寂普惠杨椿下笔不自休国史之任借酬恩怨大可怪也传中隱益州验赃之事惟载行台遣使之失以为杨公熙扇惑子建有先见焉不克以行干蛊而徒以文盖愆谁知修史之家类非一氏他人已载笔特书其后耶

斛斯椿樊子鹄贺拔胜传

与齐异规定称谋逆投身西魏率曰不材此是魏书大病斛斯人定可不从神武敢于致难遂至躬受诋讪集诟弥甚耳凡易代之际人臣乃心故主辄蒙恶名无由昭雪史官随时俯仰巧取世资或以兴王自有爱憎或以胜国须留忌讳歷代类然不独一伯起氏也唐人纂隋书目君素为义及本朝修元史獎閔本为忠此由帝王比踪尧舜所以史官并饗董南史之良否君与臣实交任之贺拔兄弟无令狐周书几为魏佛助所掩读史者于鼎革之世不可不三思毋徒依史官生活也

节义传

节义传中石祖兴可削也祖兴营太守县令两丧赐爵上造以愚言之守令悉属王官果有治状恒典自有国恤即无赐襚家人或能视含何烦部民屡出办丧此尽善事上官逢迎当涂者之所尚李锥郭尖优为之耳故曰祖兴宜去或曰然则石留之葬县令黄宣也张安祖之殡县令元承贵也二人犹之石祖兴也二人亦宜去曰是不然本传明言之矣黄令无期功强近之亲元令有弱息旅魂之痛所治有行德者急録其行以风薄俗

可也

良吏酷吏传

杜纂不宜列良吏传酈道元不宜列酷吏传杜纂降贼受其伪署后劝葛荣水灌信都循良之吏岂其屈膝緑林一城何辜俾民皆鱼胸有虱尾居然可觀此人而跻之良吏则孙侨先宜歎崔苻卓茂不嫌事赤眉矣酈道元抗灵后之旨正丘念之罪正气凜然邦之司直即其器业微峻无太丘醇酒之风有龙门破柱之气遽加酷名失在诬蔑况阴盘穿井有死靡贰不入节义之传横被毛鷲之名良史所深斥也

王叡传

王洛诚以日者之儿负辟阳侯之宠恨无淮南袖锥纵淫人考死史官纪其子姓条分派析宛同宗谱推其由然王椿之妇系佛助次姑以琐琐姻娅之故遽使魏朝国史移为太原家状不亦怪乎

僭晋司马叡传

江东虽小正朔攸在史官于典午南渡视同羌羯载厥土风申申相詈崔彦鸾十六国春秋推崇江左不复厝笔即其文史犹人而器识固已轶伦矣诸国唯铁弗慕容沮渠蒙氏庶几可存盖以参合统万之师姑臧和龙之役魏之取威定伯实在斯举其余须尽削之以入晋书抑更有说焉金行失次五马渡江诸国藉警风尘家思逐鹿短垣自踰靡国不有成则为拓跋不成则为铁伐徒何耳愚意凡诸帝制自为互吞互灭初不因魏氏起家及不在称臣贡献之列者悉可不载窃又谓苻坚有国书如姚秦张凉如慕容燕如拓跋魏皆须附録凉州玄壤既入其版图鱼羊老羌复甘为臣妾或衔璧称藩或服官扬歷倘淝水不岫簪笔有人畜四姓为小侯差可无媿

自序

作史之家类有自序迂固以来尚矣序中不过述作史大指及先代统系所由而已从未有自立佳传者魏收矜克性成躬自夸诩其使梁也奸秽狼籍买婢宣淫馆客由此得罪自传则曰副王听聘萧衍听风流文辩收辞藻富逸衍及其羣臣咸加敬异其修史也实得阳休之之力休之左右之始有兼著作之授自传则曰初帝令羣臣各言志收曰臣愿得直笔东观早出魏书故帝使收端任其才名本出温邢之后且又年事不侔自应推先之乃于静帝人日之问则曰时邢邵亦在侧甚恶焉称述文襄之语则曰今有魏收便是国之光采我亦使子才子升时有所作至于才气并不及之其意陵轹二人直出其上逮遵彦欧叔出米之斥更痛于当涂遂逝之刺而岳岳之鹿终逢折角矣其父子建为东益州刺史几以赃败自传则曰子建自出为藩牧董司山南居脂膏之中不以财利经懷及归京师家人衣食常不周贍此则为亲者讳兼合于古者作铭言善不言恶之义未可深非也

天象志

志云永熙二年四月己未朔日有蚀之占曰君阴谋三年出帝为斛斯椿等诸佞闕

构猜于齐献武王托讨萧衍盛暑征发河南诸州之兵天下怪恶之按日食者阳消阴长之机君弱臣暴之象高欢胁主至于出令辰弗集房大象昭然不曰臣有逆节翻谓君有异谋兹岂京房易占之术刘向洪范之学耶志云十五年乙丑月犯牵牛占曰大臣有忧十七年萧贖死后人以为大臣疑当作吴越盖笔误也愚谓魏书以江南为岛夷以齐武为大臣皆事之发察者

地形志

常山郡注云后汉建初中为淮阳永元年复今按后汉书章帝建初四年四月徙常山王昞为淮阳王和帝永元三年五月绍封故淮阳王昞子侧为常山王昞传云徙淮阳王以汝南之新安西华益淮阳国昞自常山徙封淮阳非改常山为淮阳魏氏据范书而误建初徙昞封则以为章帝易郡名矣永元绍侧封则以为和帝复郡名矣总之读东汉诸王传未详耳

乐陵郡厌次县注云后汉曰富平孝明改按汉书成帝好微行尝自称富平侯家人则富平封邑两京已着不应后汉始改或富平自有两邑厌次为富平犹之安险为安喜苦陁为昌曲逆为蒲阴耶

灵征志

此志厯志咎征上合春秋纪异之义及其哆口诸祥则犹之休文符瑞之篇而已志中白鼠为灾白狼白鹿为瑞按穆天子征犬戎得四白狼四白鹿以归由是荒服不至则白狼白鹿未必不与白鼠同类也志载宣王得白狼而犬戎服不知出自何书应是误以周穆为周宣耶

释老志

史官立志上闕王政次系国体然后奋笔从之二氏之学任其并存天地之间于事已毕乃剖厥源流详其宗系楚英之盛饌徒存燕昭之灵气何在岂深悼时非普诫世主续司马封禅之书耶封禅义主于讽释老情存乎劝窥其意指归命鸞峯之侧荡心五城之间行非鸪摩不嫌登肩而抱儿术无栾大何惜系印以尚主斯尽外道之招殊非经国之典吾欲删之以严史例按外史释迦实以周昭王时生志以为周庄王时生者非一罽宾沙门县无讖也在沮渠传则以为妖恣宣淫受拷而死在释老志则以为言事多中从容就命二者从志乎将从传乎

传作县无讖志作县摩讖无摩声相近故转而讹耳

魏收之书颇有史裁四夷之传不袭旧文十志之中无溢前代比之沈约宋书才藻不如而断限差胜所以魏澹张太素之书皆废而此史独行但传中每详亲娅不畏烦碎虽谱牒之旧已久氏族之考方兴质之史笔终乖体要宜当时杨愔极袒魏氏尚以此见短也至其抑魏伸齐谄渎备至举按恣情妍丑顿易即无王李二家之讼秽号自应喧播矣

史纠卷二

●钦定四库全书

史纠卷三

（明）朱明镐 撰

○北齐书

文襄纪

渤海王业不繇子惠溯其树迹全逊晋景厠置帝纪将无过情此纪叙次不伦中载侯景答书尤属无谓一纪之中或取魏纪或取梁书或取北史剽集三家率尔而成絶无裁割疑非李氏之笔当属后人所补

邢邵传

传中载请置学及修明堂奏本出李崇之手非邢氏笔也魏收载入李崇传中兹复云与魏收同奏盖李氏不考之误

祖珽传

读史至祖孝征盗铜迭事未尝不掩卷一笑惟金三品自有高下铜迭二面殊非金叵罗之比梁上君子或过而不问孝征虽贪何至遽以入懷所谓下流攸鍾众恶皆趋史官之笔未免泰甚愚按裴让之传邢邵传魏收传以及此传悉非李安平之旧李本称欢为高祖澄为世宗洋为显祖演为肃宗湛为世祖率无称谥之例诸传变号为谥当属延寿之书李本卷帙散逸后人取北史相补其中小异者则采高氏小史特杀青时未及详校耳不然称号称谥何一书而两例也

杨休之传

史举阳子烈为时论所鄙者有五端愚谓说祖珽撰御览事洵有可议其余诸事可重未可鄙也文林馆既立子烈与少年朝请参军之徒同入待诏领袖后进亦属佳事何故指为傅会必若袁翻之忌邢邵魏收之排刘昼方见先正年事之崇乎凤将九子在何承天以为美谈而在阳子便为诟端大不可解至如立齐高本纪魏收欲取平四国之岁为齐元子烈立议从天保为限断阳子史裁自不可移必取平四国之岁为齐元曹氏平黄巾之岁即为魏元乎司马平西蜀之岁即为晋元乎建安不闻属之当涂正始未尝移为典午永熙天平忽曰改步将置武静二帝于何地子烈讽劝审正全从国史起见不因存没异懷且向歆天文父子不同刘张师说前后顿异况区区比肩事主之人乎子烈性通率不乐领职再居吏部谓为妨吾赏适其领中书监也谓人曰我已三为中书监用此何为亦即此意夫芥视轩冕复谓为鄙必且嗜进干没不休方为无累青史矣至于燕王之封子烈谓所亲曰我非蛮奴何意忽有此授此时走狗受郡君之名飞鹰有开府之号倡优贱隶悉邀社封淫名邪宠曾何足顾子烈斯语律以颜异反唇彼无所辞倘谓喜得假王口失常度未免失之河汉凡此诸事史官之所鄙后人之所重即史官亦无定见不过当时为高肱韩长鸾诸人所鄙史官亦从而鄙之耳即子烈实有可鄙者天池得石盛称符命六王三川曲为演说智不及于桓谭佞有同于张华史官曾不指摘亦复何故

文苑传

叙中誉宋孝王不容口据谓待诏文林当时操笔之徒搜求畧尽其外如广平宋孝王信都刘善经论其才性入馆诸贤亦十三四不逮之也睹此论则孝王必文行兼美超出颜介诸人之上及缀循吏传而孝王复附见宋世良宋世轨之后以为孝王求入文林馆不遂因非毁朝士撰别录二十卷会平齐改为關东风俗传言多妄缪篇第越杂无著述体由此言之孝王文无足采胸有鳞甲特一倾险土耳文苑则举之上天循吏则按之入地巨鹿伯起之癖不图于安平复遇之刘善经隋书中仅一见之按北史云善经诸人事多遗逸则善经要亦孝王流至耳

○北周书

宇文护传

宇文萨保宇文氏之周公也幸则为周公不幸则为萨保耳史臣加以至逆之名冤矣文帝捐馆王业未成外寇方张诸子尚幼此时宇文氏无论不得王并宜失霸萨保左手据天下之图而右手以奉之孺子王其事不可谓不难未几孙李之嫌构幽废之势成此闵帝自废非萨保废闵帝也或曰废君非纯臣事然则伊尹废太甲矣霍光废昌邑矣一君废复立一君一君死复建一君未尝阴覬龟鼎贪立孩稚萨保此心惟不忍负一死叔父耳夺非常之富贵而付诸弟弟以富贵之故而并疑及所夺之身韩卢得兔不敢自肥而进之主者主者既获彼狡而并烹此走庸讵人情乎武帝有云三十岁天子岂为人所制此志一萌萨保无生理矣所谓功高者主震地逼者身害也或曰萨保弑明帝罪不赦愚谓明帝以疾不以弑明帝大渐之日口授遗诏文成数百至今诵之首尾温丽古今受酖者多有之卒然中毒不能少须臾母死乃从容作绝命辞乎李安进毒之说创自武帝一人已外无一人知者及安被诛齐王宪为之请命倘萨保当年奋然行王莽梁冀之逆中外便应喧播即禁中秘密外人不得预闻而齐王介弟出入禁闥英察性成动静先知何至十三年之久意中尚无此罪人也当是武帝欲甚萨保罪特加之辞耳王兴诸人之诛咸曰伴齐王宪而死李安诸人之诛吾亦曰伴晋公护而死然则萨保可不死乎曰不可后世之人不幸行周公之事居周公之地即周公复生不复望活区区一萨保乎萨保之受诛此学周公而死者也陈宣帝之溺衡阳齐昭帝之贼济南及宋太宗之杀武功此不学周公而生者也呜呼忍矣

贺拔传

贺拔兄弟传魏书立之北齐书立之北周书复立之愚意贺拔本属魏臣惟破胡晚年与黑獭相周旋耳贺拔诸传止应魏书纪录齐周二书可无载入

刘璠传

据云南郑拒守未下逵奚武请屠之太祖许焉惟令全璠一家璠泣请再三太祖遂许之南郑获全璠之力也及观赫连达传则有疑焉逵从达奚武收汉中拒守积时后乃送款武问诸将进止之宜贺兰愿得等以其食尽欲急攻之达曰不战而获城策之上者

无容利其子女贪其财帛穷兵极武仁者不为且观其士马犹强城池尚固攻之纵克必彼此俱损如其困兽犹斗则成败未可知况行师之道以全军为上武曰公言是也遂受萧循降以此言之则南郑获全者非刘璠之力又赫连达之力也在璠传则以为璠功在达传又以为达功两人同功莫适为主而史官之抵牾已见合二传观之欲屠南郑者贺兰愿得之徒非太祖及达奚武之意也即达奚武请屠之说并属史官诬文达奚欲极兵威遽至上闻则逞臆行意何施不可乃集议行庭采择众论耶且此请既已不行便当明朝廷不杀之仁受降之外自无它法何故广开议端强立同异深没其恩于上而巧归其善于下达奚大将不宜有此险情赘行也史官当日不过欲甚刘璠之美遂使两传立言不复相蒙耳

周诸王传

杨坚杀宇文子孙殆尽其意惟畏为我难耳周家子孙灭隋家子孙安矣一传炀帝终死于宇文化及之手化及即属赐氏然不死他族而偏并命于兹姓天之报施凶人何其巧也周氏诸王间不乏贤代王不迩声色滕赵俱能文章或谥以僭或谥以曩或谥以惑或谥以野累累恶谥皆隋志也出于隋志而登之周书史官不加一辞焉载事之笔焉用彼为诸王之谥惟卫刺王直可无议耳即晋公护齐王宪之谥亦皆有辨晋公护之谥荡也武帝之志为之也齐王宪之谥炀也宣帝之志为之也然史官犹可解者曰此固周志而登之周书也史官书法宜云何曰赵王招为隋文所害谥曰僭余準此

○隋书

诸志

宋书以陈志无志晋书未成无志并蜀魏吴晋四国之志而入于宋书之中隋书以梁陈书无志后齐后周书无志并四国之志而入于隋书之中史官以此夸多斗繁可矣律以史裁则两史均讥书名宋书而杂载吴晋蜀魏之事可乎书名隋书而杂载梁陈齐周之事可乎倘嫌本书未备则附益其下增广记闻如裴松之之注陈志可也不然成书之后径自孤行以备搜采如鱼豢之魏畧崔鸿之十六国春秋可也混而一之记事记言之伦脊于此大失矣或曰隋书与宋书不同宋书纪志列传成于沈隐侯一人之手隋书纪传魏文贞立之隋书诸志于志宁李淳风韦安仁李延寿同修赵国公长孙无忌主之一成于贞观之十年一成于显庆之元年当时呼为五代史志实与隋书并行乃后人混编而入之者夫然则魏文贞与沈隐侯又自有辨

韦世康传

按世康本传世康性恬素好古不以得丧干懷尝慨然有止足之志又云世康寡嗜欲不慕贵势未尝以位望矜物若然则无以处乎韦师之传矣韦师之传曰族人世康为吏部尚书与师素懷胜负于是晋王广为雍州牧盛存望第引师为主簿而世康弟世约为法曹从事世康恚恨不能食又耻世约在师之下召世约数之曰汝何故为从事遂杖之繇本传言之世康知足知止彷彿二疏之风矣繇师传言之则世康一躁竞盈胸毒螫

满怀之夫而已按本传又云独季弟世约宦途不达共推父时田宅尽以与之此杖前予之乎抑杖后子之乎居官落拓顿至予杖天下无此父兄之教且推田分宅鹁鸽之谊亦云殷矣横加捶楚抑又何心此史官之虚言而非实录也李氏北史诸韦合传而并载不删尤为可议

房彦谦传

吾读房彦谦之传而叹贤者之不可无后也子孙享盛名列高爵祖父之美从而益章子孙不肖降在皂隶先代茂德湮没无闻史臣因而上下其手殆已多矣即邢德之愚不掩邢邵之材而张纯之贵遽削张汤之酷后人负荷盖可忽乎彦谦诚贤者位非通显细行毕书才非作者遗文备录斯盖有繇吾谓魏书高湖之传为高欢而作也杨椿之传为杨愔而作也阳固之传为阳休之而作也隋书长孙晟之传为文皇后而作也房彦谦之传为房玄龄而作也李氏北史斯病尤所不免季景长贤魏史不录因魏征而立传荣公护儿前书叹美为来济而增加正藏兄弟维杜正伦之故而曲为扬誉世基谄恶因虞世南之兄而顿置文林未询国书先参家乘史官此病殆亦同风已

○南史

赵伦之孙倩传

倩尚海盐公主后诏离婚史载其由不过家人反目以言戏始以手击终此闺门恒态儿女释情文帝何故不加正训绝其姻媾耶及推其实海盐与逆浚私通赵倩入宫忿诟援绝帐带文帝震怒并赐海盐生母以死离婚之事繇此不然文帝亦温恭主何至淫刑过举而怒犹未息耶此李氏之考事未核者也

刘韞传

刘韞史之所谓人材凡鄙卤簿绘形资人嗤笑者也彦节谢权知为将族此又前识之士明决之夫矣乳臭狂且忽尔见几何前愚后智顿成回易总之新朝受命故国孙支憎其秀出无分苍素悉授恶声沈书坐诸刘以谋乱李史目彦文为下材纪事小异而大归同病者也

吉翰杜骥传

按吉翰传刺徐州时有死罪囚典籤意欲活之因翰八闕斋呈其事翰省讫语且去明可便呈明旦典籤不敢复入呼之乃来取呈视讫谓之曰昨于斋坐见其事亦有心活之但此囚罪重不可贷既欲加恩卿便当代任其罪因收典籤付狱杀之原此囚生命愚谓典籤固有罪罚之可也杀之不可也杀刑法之吏以宽不赦之民是舞文以立威其处心积虑成乎杀也按杜骥传骥欲弃雒阳虑为文帝所诛会姚聿夫正率所领牵钟于雒水骥乃诳之共事聿夫见城不可守又无粮食于是引众去骥亦委城南奔遂卸罪于聿夫上大怒使郑顺之杀聿夫于寿阳愚谓此一役也杜骥可斩已则委罪而中人以死诗人有言为鬼为蜮骥之谓哉此二人者志存刻深中藏险贼李氏悉载之循吏之传无乃失之诬乎抑江左偏安民方肉吏方刀丝人穀人不足昼夜二人奉职稍稍有状姑宽取

以充数乎质之史迁立传之义正复相病也

义康传

传曰上疾尝危殆命义康具顾命诏义康流涕还省以告刘湛殷景仁曰天下艰难诘是幼主所御湛景仁并不答按宋书则不然义康流涕以告殷刘刘湛曰天下艰难诘是幼主所御义康殷景仁并不答此最为得理刘班拥戴车子为日已久固应有劝进之辞义康友于素笃景仁尽心朝廷自应结舌不置可否此李史之不及宋书者也书史往往异同名为一家及纪此事未免好新而失之不审正矣

宋文帝诸子传

按总叙潘淑妃生始兴王浚及视逆浚本传乃浚母卒命淑妃养以为子在总叙则气属含生在本传则体繇负螟入室之戈行自操焉

萧颖胄传

按此传大概与萧书同而微有异者萧书所云斩山阳则刘懷庆刘熙晔萧文照孙末陈秀五人也李史所云斩山阳则席阐文一人之力也萧书云山阳至州单衣白服将左右数十人而已李史言山阳至州将步骑数百人数百数十兹属小节不嫌异辞至于席氏功高刲辞首义一史累载其文一书全削其实传信传疑后人何从愚按萧氏南齐书成于天监中武帝诏付祕阁脱有讹谬应时改定吾知萧书为实录而李史为附会也

循吏王洪轨传

王洪轨贪功好大邑民被殲招魂恸泣羣以为仁夫独人之父寡人之妻孤人之儿万骨告枯仅博王刺史一哭究复何补与死得刺史哭宁生得刺史笑耳且起家初政以贪墨致败后即改弦美其自新于事已定遽称良吏史官实甚譬如失节之妇悔其心荡已乃从事整束徒以晚盖之勤许为十年不字吾未见其可

隐逸杜京产传

隐逸传载杜栖及剡县小儿心窃非之以理相揆杜京产入隐逸传子栖入孝义传剡县小儿附之此上格也曰李氏著书父子不别繫也然则因杜京产之隐逸而及栖之孝义犹为父子着代之例因杜栖之孝义而并及剡县小儿之孝义并忘立言篇目之名矣收孝义之姓氏乱隐逸之篇目无伦无脊莫此为甚南北史记事有体网罗散逸功在诸书之上若夫父子相承祖孙并繫详列家乘萼跗贯聃以供观览最为简直而深核史裁有乖体制张汤在酷吏之科安世不应同传祖约居叛逆之例士雅仍自孤行黑白混登不无遗恨但推其源本盖亦有繇晋世贾弼以氏族名家唐代李素因肉谱腾号此学炽兴缘以修史终然翳夺笑貽大方

沈昭畧传

按东昏行酖昭畧责徐孝嗣以不能废昏立明以瓿掷之曰令作破面鬼及阅孝嗣传孝嗣谓昭畧曰始安王事吾欲以门应之贤叔若同无今日之恨繇此言之不容有掷瓿事矣二传何所纪之乖刺也

武帝本纪

刘山阳之死按武帝本纪则拔戟斩之者陈秀也按萧颖胄列传则勒兵斩之者席阐文也一人之书在齐属席在梁属陈将安所传信乎

潘妃传

按本纪帝入收嬖妾潘妃诛之按王茂传时东昏妃潘玉儿有国色武帝将留之以问王茂茂曰亡齐者此物留之恐貽外议帝乃出之军主田安启求为妇玉儿泣曰昔日见遇时主今岂下匹非类义不受辱乃见缢繇本纪言之则武帝赫然行小白之诛繇列传言之则玉儿贞烈矢栢舟之节胡居乎一人之笔内矛外盾不辞为杓端两星也

曹景宗督军援昌义之

曹景宗传曰诏景宗顿道人洲待众军齐集俱进景宗欲专其功乃违勅而进遇暴风卒起颇有沈溺复还守先顿帝闻之曰此所以破贼也景宗不进盖天意乎若孤军独往城不时立必见狼狽今得待军同进始可大捷矣韦叡传曰武帝遣征北将军曹景宗拒之次邵阳洲筑垒相守未敢进帝怒诏叡会焉赐以龙环御刀曰诸将有不用命者斩之观此传则景宗失在逗遛观彼传则景宗失在轻进观此传则武帝怒景宗之不进观彼传则武帝幸景宗之顿军且龙环御刀之赐义得端杀何故复受景宗节度乎此南史两传之自相抵牾者也

沈约传

沈隐侯宋书追原家乘华胄遥遥下笔不能自休此自叙则然而李史直取以作传此岂史官之体

何敬容传

南史作梁臣列传纒纒非一即如敬容一传中云浅于学术通苞苴馈饷无贿则畧不交语是簠簋不饬者此何敬容也未又云及敬容免职出宅止有常用器物及囊衣而已竟无余财货时亦以此称之是家无长物者此何敬容也一人之身乍贤乍佞一传之中自揜自埋总之何国礼勤于簿领拙于风采轻薄之子遇辄反唇所以江简有采荷之辞萧巡有卦体之什一时竞传互相弄墨李氏沿彼旧流辞多溢恶厥有繇哉

孝义赵拔扈传

赵拔扈誓社报讎劫杀长吏攻剽城邑以正律之居然一盗耳吕姥聚党以修子郗汉书不称其慈王肃扰边以伸父冤齐史直目为寇拔扈何幸擅斯隆誉耶左氏

有云险危大人而有名章彻则攻难之士将奔走之是借忠孝之路以开盗贼之门未必非拔扈一传始之惜也其未讲于春秋齐豹书盗之义也

隐逸邓郁传传

载卫夫人事其失也诬燕齐迂怪之谈乃出良史之手耶若然则洲记荒经搜神杂俎当与马班二家分路扬镳居然有正史之目矣总之南岳先生传奉诏之臣不得不作著作之官不可不删

傅縡传

悉蛇享祭之事李氏载之以为傅縡毒口之效愚谓死谏之臣宜加善辞复膺厚诋无以劝后且大鸟腾翮忽下杨公之垄巨虵挥涕偏叩窦氏之棺汉朝不为志怪陈史何故斥言延寿亦宜愍彼遗直寬此笔舌也

○北史

胡灵太后传

按传云椒掖之中以国旧制相与祈祝皆愿生诸王公主不愿生太子唯后每谓夫人等言天子岂可独无儿子何缘畏一身之死而令皇家不育冢嗣乎及肃宗在孕同列犹以故事相恐劝为诸计后固意确然幽夜独誓云但使所懷是男次第当长子子生身死所不辞也愚读而疑之既而废然曰史臣书此其非实录也明甚灵后一淫妇人何能晓畅大义若此甘自捐躯命于受孕之时而翻酖儿子于嗣统之后始则祝胎有词继则攫子而食初终两截并不相蒙即失行之妇间多明智要之此语出于文明冯后之口则可信出于胡灵后之口则可疑冯后媼而智时出于正胡后媼而慙尽纳于邪雉鷲狐绥惟求雄牡烺烺辞令应所不嫻即或有之当繇宣武春秋已高万方求嗣当夕之际密许以不死故哆口大言给诸夫人耳又或不然则以贪生之心幻为轻死之言六宫广播其语宦寺交称其德宣武优柔易惑难断遂使钩弋故事不举魏朝而拓跋之祀繇斯不腊是则灵后之为计止在求生而诸夫人尚堕术中史臣书此其非实录也明甚

史称魏旧制太子生母赐死为故事此亦非实录也赐死之事一行于道武再行于献文而诸帝未尝踵行献文孝文孝文初非帝意阴主其事者文明冯太后为之崇也道武杀明元之母刘贵人献文杀孝文之母李氏孝文杀太子恂之母林氏曰此魏家故事也而魏家故事实不然太武之母杜贵嫔明元未尝杀之也景穆之母贺夫人太武未尝杀之也文成之母閻氏景穆未尝杀之也明元太武景穆未尝行茂陵之诛而何独致疑于宣武杜氏贺氏閻氏未尝有钩弋之痛而何独致幸于胡嫔则不杀者故事杀者非故事也冯后曰不然李閻二族将圜起而睨吾位告其子若孙曰生子杀母魏家故事也子若孙勉应之曰生子杀母魏家故事也臣民相率口语曰生子杀母魏家故事也史臣缘而笔之书曰生子杀母魏家故事也实则不然道武一时残忍之举而冯后因口实之以为故事史臣缘而笔之书者大误也非实录也此胡灵后所为在椒掖之中奋其长舌以死为归者也

元谌传

史称谌无它才识歷位虽重时人忽之此语谬矣按赵郡王爱其次子谌即让封始迁肆州继广食邑谌悉辞不受高节素风一时无辈及尔朱议欲迁都恐喝河阴之毒谌抗辞无挠强御色沮此非才识而何北史因魏氏之言沿而不削亦一疵也

郑羲传

史云郑羲虽不洁清义然后取天下岂有义然后取之人而犹被不洁之名者乎魏

收祇读章句不谙大义一遇经传附会即败乃知礼义之文中外相应收不敢望见吾丘司马也李氏仍之不删亦是一病

杨播传

杨播高佑二传当时疑其词多溢美武定天保之间杨愔高德正方用事魏收所云我为二公作佳传是也及细阅之高传寻常略无谄笔杨传文成一卷其词数千孝友逸羣百口殲尽天之报施善人固如是耶尔朱固属淫刑杨氏本无隐慝然其中缘饰过情史官未免有之李氏知为秽书而一一袭故亡所芟改是为大失

尔朱兆传

秀容渤海术本一家尔朱以轻猾隕躬高氏以深奸定霸史官不审加高氏以举义之文魏收仕齐谄言如簧固无足怪北史仍袭陋说岂亦受北来酒肉之赠耶

尔朱天光传

据天光传云建义元年夏万俟丑奴擊萧寶夤于灵州禽之遂僭大号及寶夤本传复云与侯终德战败携公主及其少子与部下百余骑从后门出遂奔万俟丑奴丑奴以寶夤为太傅天光之传则寶夤受缚寶夤之传则寶夤自投二者何去何从丑奴狂僭以天光之传言之寶夤获后始称伪号以寶夤之传言之则丑奴狂僭已久来便授官否则太傅之职非至尊孰与除此耶二者又何去何从且天光传所云寶夤被禽之地灵州也及细考本传寶夤曾至平凉后仍归雍州即令被禽乃雍州非灵州也二者又何去何从

斛斯椿传

魏收立斛斯传曲诋之所以谄高王也北史削去乐乱干祸之辞而犹存厥性佞巧之语天下有厥性佞巧之人而能辞店受牛留心军国重事者耶李氏着南北史率以诸书为蓝本史论袭旧不下一意惟于列传旧文或芟削以见史笔或滥存以形疵陋其中玉石较然自辨

节义传

史载郭琰沓龙超乙速孤佛保三人搜补逸漏可称良史独传中王玄威石祖兴一以匹夫而丧天子一以部民而结上官长无耻之习开侧媚之端犹然仍魏氏书而不削未可以训也

梁萧传

北史削刘石诸国不载最为得衷独缀萧梁者以江陵黑子属西魏附庸耳愚谓梁虽小弱实中华帝室之胄殿诸铁伐徒何犹然岛夷相畜耳以弁简端于理为允

高丽诸

传诸本国之事与魏齐周隋相切者方应纪录否者削之诸传正体宜直云某国出某氏之后已详某书某传中文多不载一二语可了且复无烦刺刺也

文宣纪

纪云所幸薛嫔甚被宠爱忽意其经与高岳私通无故斩首藏之于怀于东山宴劝

酬始合忽探出头投于样上支解其尸弄其髀为琵琶一座惊怖莫不丧胆后妃传云薛嫔者本娼家女也年十四五时为清河王岳所好其父求纳宫中大被嬖宠其姊亦俱进御文宣后知先与岳通又为其父乞司徒公帝大怒先锯杀其姊薛嫔当时有娠过产亦从戮纪言无故则暴怒出于一时传曰过产则行刑施之有渐纪传之说将安所从以清河王传考之帝悬薛氏姊而铭杀之让岳以为奸民女其说大概与后妃传相类纪特欲甚文宣之暴措词未免两岐耳

段韶传

传云周文遣将率羌夷与突厥合众逼晋阳武成自邺倍道赴之时大雪诸将或欲迎之韶曰不如阵以待之彼劳我逸破之必矣遂大破之及阅高赵郡之传则不然传曰是役也段孝先持重不与贼战自晋阳失道为敌所屠无遗类焉斛律光自三堆还帝以遭大寇抱其头哭任城王潜进曰何至此光面折孝先于帝前曰段婆善为送女客于是以馥为能繇此言之惟敌是求者高须拔也容头过身者段孝先也孝先坚壁固垒以老敌师是亦将家所尚明月素号知兵何故轻致反唇或者非实录乎语孝先材畧不在明月下勅勒老公服之而厥子黜诸至尊之前乎且阅高馥传则选愞观望孝先不免辱国阅孝先传则老谋壮事又复萃于一人一传一事并出李氏之手两两相背正复不解

邢邵传

置学一疏魏李崇之笔延寿混入邢传殆袭百药之史而忘其讹也但二李亦复小异伯药以为与魏收同奏延寿以为与元义同奏改魏收为元义者应是见灵太后答教此时疑伯起尚未登用遂稍稍更定耳独不思此疏上于永泰太昌之间元义胡后久作冢中枯骨焉得同之上封事并望其勅议乎此纪载之可一笑者也传中载宣武富于春秋崔暹每劝礼接名贤以邵宿有名望故请征焉宣武甚亲重之多引别见邵旧鄙崔暹无学术言论之际遂云暹无所知解宣武还以邵言告暹并道此汉不可亲近暹颇衔之邵奏魏帝发勅用妻兄李伯伦为司徒祭酒诏书已出暹即启宣武执其端擅邵繇是被疎及按崔暹本传则又不然暹亲遇日隆好荐人士言邢邵宜亲重言论之际邵遂毁暹文襄不悦谓暹曰卿说子才长子才端言卿短此痴人也暹曰子才言暹短暹说子才长皆是实事不为痴也以二事合观同荐一人而被毁及被毁而能容与不能容则大异一崔暹也胡为猜深刻急于宣武之世而豁达大度于文襄之朝也在宣武之世则衔之在文襄之朝则容之一事而前后异同宽狭顿易此必史官好立议论之过以致纪事之互舛耳且秀容既败渤海乃兴宣武之世六镇跋扈甫形尔朱反迹未见此时贺六浑不过一鲜卑客耳高氏霸府何在崔暹顿尔柄用宣武之朝尚无崔暹之迹荐邵一事在崔传则可存在邢传则可削或曰玩邢传本文宣武当作文襄亦一时载笔之误若然更无处乎崔暹本传矣总之后代史官久不识阙文之义事取疎听不顾抵牾所以盟密夏五之文此风邈不可再也

儒林张景仁张雕武传

张景仁以八体进身余无它艺厕诸儒林徒辱缝掖李铉冯伟有知便应割席张雕武蹇蹇匪躬忠諫被诛死生之际伟然可观此当举其大节没其小疵传中以景仁同谱之故谓其通娅胡儿与相首尾均此一人始则屈志琐姻之侧终则抗颜万乘之前有是理乎北史至谓少年美面为王元则所爱悦曲举断袖之欢以蔑传经之雅史官与人为善未应如是

胡长仁传

太白食昴之变北史以为二胡当之按胡长粲为赵州刺史昴属赵分刺史当其灾咎徐之才之说良属有据及长仁赐死复同此占曰食昴不利胡王以长仁姓胡封陇东郡王故也果尔则井鬼见异必伤秦宓之宗牛斗呈袄断禡吴均之族安定衣冠之裔无端变为旄头鳞介之伦傅会成说徒资嗚嚙

恩幸郭秀传

传云秀亲宠日隆张伯德祁仲彦张华原之徒皆深相附会愚谓此非实录也按张华原循良之吏齐代治行推为第一岂与小人作缘或稍加礼貌不峻絕之而已否则效杜征南故事赂遗雒中权贵使不为我难耳史官遽加深文为善者惧矣

苏夔传

传曰性倾险无行论曰志识沈敏方雅可称一传一论何相背之戾也按李氏南北史绪论率割裂成章率尔而作剽袭前人无复已笔间或有之仅属一鹖李氏详于纪密于传疎于论其大率也总之作史之体是人贤否既其载本传曰论曰赞曰评胥属骈枝苟无创论别闻与本传相左右者作传之后不必作论伟哉本朝宋王二公之修元史也加人一等矣

杨素传

按素从齐王宪拔晋州宪兵屯鸡栖原齐主以大军至宪惧而宵遁为齐兵所躡众多败散素与骁骑十余人尽力苦战宪仅而获免及阅文帝十三王传大不然炀王宪之传曰齐主闻晋州见围自来援之时陈王纯屯千里径大将军永昌公椿屯鸡栖原大将军宇文盛守汾水關并受宪节度繇此言之则屯鸡栖原者永昌公椿非齐王宪也宪传又云宪密谓椿曰兵者诡道汝今为营不须张幕可伐栢为庵令兵去之后贼犹致疑时齐主自率大兵与椿对宇文盛驰告急宪自救之齐兵遽退盛与侯莫陈芮逐之多有斩获俄而椿告齐众稍逼宪又救之会被勅追还率兵夜返齐人果疑栢庵为帐幕不疑军退翌日始悟繇此言之则救者齐王退者非齐王也奉勅夜返者齐王惧而宵遁者非齐王也战而斩获者齐王仅而获免者非齐王也望栢庵为疑兵齐人未尝追躡率盛芮而苦战杨素何不列名二人之传矛盾抑至此乎或解之曰周书成于令狐隋书成于魏氏二人当各有所本后人不能定其是非至于北史出一人之手立齐王宪传则归功于齐王而杨素不闻齿录立杨素传则溢美于杨素而齐王罪同覆军盖蹈袭二家成书不复详校尔

史纠卷三

●钦定四库全书

史纠卷四

（明）朱明镐 撰

○新唐书

高祖纪

突厥杀刘武周于白道欧宋新书以为在武德之五年刘昫旧书以为在武德之三年司马涑水弃新而取刘其必有所据矣

武德九年四月辛巳废浮屠老子法按高祖辛巳诏不过沙汰僧尼禁增寺观非废法也且七年十月曾幸终南山谒老子祠矣此诏下而事竟不行未尝废亦未尝复新书云四月废浮屠老子法六月复浮屠老子法二者皆非实录也据刘书辛巳之诏亦在五月而非四月

太宗纪

纪云太宗降宗室郡王非有功者爵为县公此史官书悞宗室降为郡公非县公也吴缜纠谬之言良然缜又云纪中太宗享年差三岁余细考年历太宗生于开皇之十八年隋文崩日已七岁矣合大业十三年武德九年贞观二十三年计之应五十二岁今纪云年五十三所差一岁据吴氏言之则太宗享年五十矣吴氏之言亦不为无谬当以刘昫之纪为正刘昫书曰太宗年五十二

高宗纪

总章二年冀王旭轮改名轮此皆史官书法之谬冀王原名旭轮不过仍令单名耳初未尝有所改也新书旧书书法互有胜负即如房遗爱柴令武谋反荆王吴王非与同谋长孙诸人憎之强挤之以死旧书混而书之不过曰房遗爱元景恪薛万彻柴令武谋反伏诛而已新书书曰驸马都尉房遗爱薛万彻柴令武高阳巴陵公主谋反伏诛杀荆王元景吴王恪是非断断不减春秋之笔此旧书负而新书胜也高宗改元十四旧书于改元之故必详其说新书类畧之而载旧书于永徽必称七年于显庆必称六年余皆以此为準新书径称元年而无七年六年之文不知诸元惟麟德可以从欧氏书法以有诏预改耳它元则不然或改于二月或改于三月或改于八月或改于十二月未改元之前所行之事不得不连而相举以是知刘氏七年六年之文为必不可易开卷朗然若拨雾而见青旻此新书负而旧书胜也

中宗纪

景龙元年七月皇太子以羽林千骑兵诛武三思不克死之此史官书法之误也是时武三思及子崇训既已诛之矣何不克之有但众靖身殲弄兵自焚耳

玄宗纪

纪畧传详史体固然过加删削毋乃太简玄宗春秋既高王心日荡时御勤政之殿

屡登花萼之楼君臣曲宴赏花赋诗甚至至尊邀宴罢之车醉臣受床褥之赐休假纵游戒无入署旬节张宴官为赐钱半成胜事全繫风愆史臣没而不书何以鉴后及其西蜀回銮南楼高御肃宗徒步而控辔上皇抚背而止车父子欢然允彰孝道笔削不及后代何观至于李林甫之平章事也书曰是日大风拔木杨贵妃之入侍也书曰以寿王妃杨氏为道士号太真春秋谨严凜凜笔端旧书义例敢望肩背但杨氏固为祸水安贼最属乱源宠以使相假之王封纪中曾不一载吴缜病其疎畧不其然欤

肃宗纪

肃宗纪云干元元年十月立俶为皇太子代宗纪又云干元元年四月立为皇太子二纪相距几何或以为四月或以为十月以旧书考之代宗实以干元元年五月正储位则十月四月所纪皆舛

代宗纪

代宗天质仁厚高出世主优崇宦官是其大疵姑息藩镇事非得已肃宗独柳甫诛河朔遽失代宗矫而过之驯至委辔至其待功臣有体敬事汾阳使之功高不惧仆固懷恩罪恶滔天恤其老母嫁其幼女武臣悍将可以感而泣矣此视雄猜之主鸟尽弓藏深文密网参夷遽及何但什伯与千万哉欧阳目为中材之主未免太甚善乎刘昫之言也曰罪己以伤仆固彻乐而悼神功惩载缙之奸回重袞綰之儒雅修己以禳星变侧身以谢咎征古之贤君未能及此而犹有作梗负恩劳师弊赋者盖阳九之未泰岂君道之过欤

德宗纪

德宗三年十月壬辰射生将韩钦绪谋反伏诛按钦绪游瓌之子也钦绪逆连妖僧德宗以功臣子特原之所诛者止妖僧李广弘及余党百余人钦绪未尝正典刑也

昭宗纪

景福元年十月河东将李存孝恃擒孙揆之功怏怏望报及李克用用康君立存孝益不平遂据邢州与张浚通本纪书曰河东将李存孝以邢州叛附于全忠干宁元年三月太原军陷邢州执李存孝用辕裂之刑本纪书曰李克用寇邢州执李存孝杀之一曰叛一曰寇此史官代朱温李克用执笔也存孝果叛在克用不宜书寇矣克用果寇在存孝不宜书叛矣且当日邢州之据实与张相合纵未尝送款朱梁克用意中指为叛耳在存孝不得云叛即河东州兵自战其地自执其将未尝侵天子土疆贼天子命吏朱温意中指为寇耳在克用不得云寇书寇书叛两者均失至于纪事年月遠近乖谬李克用杀云中防御使段文楚在懿宗咸通之十三年本纪乃以为僖宗干符之五年宋威杀王仙芝贼党尚君长在于符之五年本纪乃以为干符之四年疎舛之病即二事可见

诸志诸表

纪与志并出欧阳文忠之手所纪灾祥年月日互殊武德二年地震在高祖纪则九月乙未在五行志则十月乙未贞观七年雨土在纪则二月丁卯在志则三月丁卯贞观

十二年地震松丛在纪则正月乙未在志则正月壬寅贞观十三年石然云阳在纪则四月壬寅在志则三月壬寅武后垂拱二年新丰有山涌出在纪则十月乙巳在志则九月己巳僖宗干符中五月风雹在纪则五年五月丁酉在志则六年五月丁酉二者何所取矣当以质之司马涑水及刘道原

旧书烦新书简旧书疎新书密其大较也旧书立志十有一新书立志十有三而增仪卫志兵志选举志焉旧书无表而新书立宰相表方镇表宗室世系表焉旧书武后止入帝纪新书既为武后立纪又为武后立传新书于诸传之外又立卓行传藩镇传又奸臣叛臣逆臣传凡此条例皆卓卓超越刘史无容置议顾有进焉者宰相世系差似可删遥遥华胄徒资一噓郭崇韬泣拜汾阳之莹狄武襄笑谢梁公之诰郭狄之识孰崇孰卑惜修史者见不及此新书不当删而删者帝纪之诏勅新书当删而不删者诸相之世系也帝诏详载刘书殊足观览虽学士视草未必悉出宸裁而诏诰牘列亦以备一代立言之体欧氏全削不收此新书之微逊于旧书者耶 宰相世系纰缪不一苏瓌字昌容乃曰字廷硕廷硕颀之字也苏震本瓌曾孙乃曰七世孙七世抑何遥遥耶李晔本李承之兄系中以兄为弟李藩乃李承之子系中以藩作潘李晟之高祖名芝苏颀之曾孙名翔并削去不叙于惟谦相中宗而于氏表不载武什方相武后而武氏表不载李藩相宪宗而李氏表不载郑綮相昭宗而郑氏表不载诸凡疎漏是不一伦

代宗母吴皇后传

传中所载强半皆虚吴后入宫在肃宗未为太子之前林甫倾陷在代宗既已成童之后三日洗儿负姆擅易语既诞絶事复不经宋之修唐书也命翰林学士各搜异闻人置一通以备旧史所未载以故稗官说部络绎奔会苟期悦耳不务叶情借南董记言之局竞王何隶事之长此其短也咸林吴氏驳之极详今全载之吴氏文多不载纠缪曰今按本纪代宗以大历十四年崩时年五十三是岁己未推其生年实开元十五年丁卯岁而李林甫以开元二十年方为宰相且按林甫本传其未为相之前亦无谋不测以倾东宫之事此其证一也又按开元十五年太子瑛尚居东宫至二十五年瑛始废二十六年六月肃宗方为太子是岁戊寅则代宗已年十二矣此其证二也且肃宗既为太子其宫室之内泛扫庭宇整饰乐器宜各有典司岂有乘輿方至而有司恬然不加除治者乎此其证三也代宗既为嫡长孙而又生之三日玄宗亲临浴之其事体亦已不轻彼负姆者遽敢率尔取它儿易之上欺人主下易皇孙静寻其口有同戏剧虽人臣之家亦不至是况至尊之前乎此其证四也由是言之则吴后传中所言虚谬可见盖出于传闻小说增饰之言不足取信于后世也

高宗三女睿宗十一女

高宗之女义阳宣城两公主四十不嫁武后以嫁卫士太子弘传载之而公主本传畧之义阳下降权毅宣城下降王勗二人即太子传中所称当上卫士耶吴氏纠缪以为四十不嫁事似有而实虚此语诚然萧淑妃被难之岁大约与武后入宫之齿相亚其女

即被幽繫犹应在童年字人之日岂其遽至华髮据宣城本传下嫁颍州刺史王勗则王勗之为刺史而不为卫士也明甚即权毅之官畧不可考而王勗居然仕籍本非老兵卫士之说胡为乎来哉即曰尚主之后予以美官本传胡不明言本末而直以下嫁颍州刺史为文也则四十不嫁固虚而下耦卫士亦复不实太子弘之传曰义阳宣城二公主以母故幽掖庭四十不嫁弘闻眙惻建请下降武后怒即以当上卫士配之公主传曰义阳公主下嫁权毅高安公主始封宣城下嫁颍州刺史王勗此两传之自相矛盾者也荆山公主下嫁薛伯阳凉国公主又嫁薛伯阳中宗宣城公主下嫁裴巽睿宗薛国公主又嫁裴巽岂二主同归于一人耶抑荆山宣城早年而凉国薛国嗣婚耶史无明文徒尔传疑此固率尔之纪非坚据之书也咸林吴廷珍曰高宗以贞观二年戊子岁生而孝敬皇帝以上元二年乙亥岁薨自戊子至乙亥则高宗纔四十八耳何缘有四十岁之女乎

玄宗女

书称玄宗二十九女而数之乃三十女即虫娘见憎至代宗方得封名要不可谓非玄宗女也新书之疎畧大约可见至如驸马之姓名诸传互易广宁公主之夫在杨妃传则以为程昌裔在公主传则以为程昌胤常芬公主之夫在张后传则以为张去盈在公主传则以为张去奢临晋公主之夫在孝友传则以为郑潜曜在公主传则以为郭潜曜不宁惟是太宗女豫章公主之夫在唐俭传则以为唐善识在公主传则以为唐义识二者何去何从读史者未知所税驾也

诸王传

薨年卒月纪以传信史官之笔未可轻下乃有纪然而传不然此传然而彼传又不然者流之后襍何所取裁即如常山王承干之卒在太宗纪则贞观之十八年在承干传则贞观之十九年太子宏之卒在高宗纪宏本传则上元之二年在太子贤传则上元之元年肃王详之薨在德宗纪则建中之三年在肃王详传则建中之二年惠昭太子之薨在宪宗纪则元和之六年在穆宗纪则元和之七年在惠昭本传则元和之五年诸王而外复如武惠妃之薨在玄宗纪及惠妃本传则开元二十五年在杨贵妃传则开元之二十四年然则从传乎从纪乎从此传乎抑从彼传乎帝纪修于欧阳列传成于小宋犹曰二人分局或未校订以故载笔有舛及二传之矛盾则成于一人出于一手何相背之戾也诸王享年纪录亦复多误江夏王道宗薨年五十一本传乃以为五十四【道宗生于隋仁寿三年癸亥之岁死于永徽四年癸丑之岁自癸亥至癸丑年五十一何以见之刘武同度索死之战道宗年十七此武德二年也按此可推】太子弘薨年二十三本传乃以为二十四【按燕王忠传皇后废武后子弘甫三岁时永徽六年乙卯也上元二年乙亥薨正得二十三】太子重润薨年二十本传乃以为十九【重润生改元永淳是岁壬午死于大足元年是岁辛丑正得二十】据传攻传其失自见即刘昫旧文所书不异身任笔削者独不可一一正之而乃沿袭其故耶吾恐吴兢刘知几所修之史正复不然

中宗子殇帝

吴氏纠缪曰今按新书凡列帝诸子间有史失其传者亦必标其名而着其遗逸无传之因不直尔晦其名也今此所谓殇帝者重茂也始封北海郡王神龙初进封温王中宗崩韦后矫遗诏立之为皇太子遂即皇帝位既而临淄王以兵讨乱韦氏败睿宗即位复封为温王景云二年正月徙封襄王开元二年七月丁未薨追册为殇帝重茂之立凡二十余日比于诸王事亦稍殊若以前史昌邑王北乡侯例推之其始封进爵及平生事迹则宜列之为传其即位后所行之事则当编之于中宗睿宗之纪今传但纪殇帝二字其余皆畧而不述亦不显其名及隐晦无传之因反更不若列帝诸子之失传者使后世窥者莫知殇帝之为谁此又书法之不可晓者也此咸林为温王不立纪传而发也愚按温王封爵事迹散见于中宗睿宗之纪及韦庶人太平公主之传虽无纪而有纪虽无传而有传宋景文之所以阙如也虽然帝子详列温王则否咸林之论当非季绪琐琐顾五尺竖子制命妖后即位后所行不过斜封墨勅耳何事可纪何纪可立即以汉昌邑王晋海西公例推之宜为温王立传而不应为温王立纪

纪传书名

史官书姓书名书字所以传信也高祖之子滕王元懿而纪书为越王元茂宪宗之子信王懔而纪书为信王■〈卜 丐〉昭宗之子德王裕而纪书为德王佑鲁王灵夔之子范阳郡王蔼而纪书为范阳郡王霭观察使崔瓘而纪书为团练使崔灌黄州刺史瞿章而纪书为黄州刺史瞿章雍王绘之曾孙景恒而宗室世系书为景悞李承之子李藩而宰相世系书为李藩此欧阳永叔之过也刘昌裔之传误以杨子琳作杨忠琳孟元阳之传误以苏光荣作苏元策田令孜之传误以鹿宴弘作鹿景弘仇士良之传误以鱼弘志作鱼志弘突厥之传误以李高迁为季高迁一吴大瓘也在柳晟传则以为大瓘在吴通玄传则又以为瓘一颀利之子也在突厥传则以为迭罗支在李靖传则以为迭罗施一何重霸也在武宗纪则以为重霸在进滔传则又以为重顺一牛勗也在僖宗纪则以为牛勗在田令孜传则以为牛项此宋景文之过也艺文志中以仇甫为裘甫公主传内以郑氏为郭氏【临晋公主之夫郭潜曜也】宰相世系以萧愨为萧登袁朗始祖以袁粲为袁察此纪姓纪名之误欧宋两家分任其过者也 君臣改名史官并宜详书中宗初名哲武后改为显穆宗初名宥宪考改为恒纪中絶无明文刘齐贤犯章懷之名改为景先杨隆礼避玄宗之讳改为崇礼传中并行遗落后人读史不恨其阙如耶

裴寂传

传云麟州刺史韦云起告寂反此史官之误也云起未尝为麟州刺史亦未尝告玄真反所劾者裴缙耳此亦隋代事于唐朝无预云起本传可考也且武德初并未尝有麟州麟州置于玄宗开元之十二年析胜州之连谷银城而始置此州在高祖时何得有麟州何得有麟州刺史即何得韦云起为麟州刺史而告裴玄真反耶裴寂之传韦云起为麟州刺史韦巨源之传巨源贬麟州刺史一在高祖武德之初一在武后天册之岁悉以子孙四五十年后新置之州为授官左迁之地诚不得其解也即曰刘昫之史亦然旧书

本多误后来史官宜一一是正之始无媿厥职耳

李绩传

传云绩以总章二年卒年八十六刘昫旧书则云薨年七十六愚细考之李懋功卒年六十八旧书新书皆非也按李懋功本传十七年往从翟让作贼时大业末年也义宁三年即大业末年所不必论加以高祖武德九年太宗贞观二十三年高宗永徽元年以至总章二年共十九年通计之李懋功止六十八岁耳卒年八十六薨年七十六刘宋二史果何所据而书之耶即曰大业末年原属统辞焉知非十年十一年而必以十三年遥断之乎若然则李懋功卒年或七十或七十一不得云七十六也倘曰李懋功作贼时在大业中则旧史之书薨稍近而新史之书卒尤远矣

长孙皇后归太宗

皇后本传曰长孙炽尝闻窦太穆劝抚突厥女心志之每语弟晟曰此明睿人必有奇子不可以不图婚故晟以女归太宗由此传言之则主婚者后父长孙晟也高俭传曰士廉少识太宗非常人以所出女归之是为文德皇后由此传言之则主婚者后舅高士廉也后之读史者从皇后列传乎从高俭列传乎按旧唐书高俭传长孙晟生子无忌及女晟卒士廉迎妹及甥于家恩情甚重见太宗潜龙时非常人以晟女妻焉俭谪朱崖主簿念妹无所庇乃卖大宅买小宅以居之俭妹即长孙皇后母也此时晟捐馆已久莹莹母子惟依渭阳则主婚者属舅不属父可知也或曰俭谪岭南中原隔绝武德五年方议归命则文德结褵已久主婚未必属俭或亦长孙季遗命乎两存之可也夫史可两存则史可两疑去实录也远矣

刘弘基传

传曰时讨薛举战浅水原八总管军皆没惟弘基军战力矢尽为贼拘仁杲平乃克归此史官大谬不然者按浅水原之战仁杲将宗罗睺败走太宗急追夜半围之迟明而仁杲降则浅水原乃战胜之地何得八总军皆没乎弘基败陷实在高塘一战史官误以高塘作浅水原耳即高塘之役所陷者不过慕容罗睺李安远刘弘基三人亦无八总管并没之事此书事之最缪者不可不是正也

薛万均万彻契苾何力战功

薛万均本传曰从李靖讨吐谷浑万均万彻各以百骑行前卒与敌遇万均单骑驰突无敢当者还语诸将曰贼易与复驰进击斩数千级勇盖三军契苾何力本传曰与李亮薛万彻万均讨吐谷浑于赦水川万均率骑先进为敌所厄兄弟皆中创堕马步斗士死十六七何力驰壮骑冒围奋击敌披靡去有诏劳军于大斗拔谷万均耻名出其下乃排何力引功自居何力不胜愤挺刀起将杀之诸将劝止及还帝责询其故何力具言万均败状二传之言抵牾不同如此信二薛传则兄弟皆有力如虎之帅信契苾传则万均一贪冒败军之徒二传将安所从乎

萧至忠被诛

王琚传曰太上皇闻外哗噪召郭元振升承天楼闭闕以拒少选琚从帝至楼下诛萧至忠岑义寰懷贞斩常元楷李慈北阙下贾膺福李猷于内客省由此言之至忠应时行诛未尝少稽天戮也至忠传曰先天二年主败至忠遁入南山数日捕诛之由此言之至忠亡命穷山未尝暴尸楼下也二传不同如此

杜鸿渐传

史臣以崔旰一事恶其養乱愚窃以为过矣崔旰亦才臣杜之異力不足以杀旰而必欲图旰其势必激而为乱旰据形便握胜兵全蜀恐非朝廷有即栢贞节杨子琳李昌巖三人始虽执言讨罪终归合从耳杜之異善观大势明于要领许旰不死以平其忿委旰以政以满其望荐旰为尹以发其感因日与从事纵酒高会以释其疑醜臣革心从容束装入覲天子此时旰力可以叛智足以乱而不忍叛不忍乱唾手夷剑阁之险挈而还之天府伊谁之功一一皆杜之異力也凡有才之人用之难有才之人而绳趋尺步者用之易有才之人而贪乱乐患者用之难杜之異曲为其所难而史臣不知其有所用丑诋深訾诚无当于直笔矣愚更有进者杜之異后有平蜀之功前有恢复之举白草进说肃宗光复旧业尽于之異数言迄今绎其辞仿佛淮阴坛上之辞武侯隆中之语吾以为之異之功不出孛郭下特其不持大体劝肃宗早即真耳愚尝曰杜之異房次律皆儒臣之有用者房次律劝亲王握兵禄山闻而失箸杜之異劝肃宗和虜西京因而遽收史臣因车战之败随以病房荆南之走即以诋杜槩为儒者不知兵循其一眚而掩其全媿亦太苛矣韦见素附杨钊以进身史臣载其强諫杜之異化崔旰以平蜀而史臣疚其长奸总之司史者过也或曰旧书云然新书因仍不改吾更有尤于子京者知采刘氏之史而独遗刘氏之论尔刘昫旧唐书论曰时以任崔旰为非则不然矣旰南拒贞节北败猷诚宜以懷来未可力制终致归国岂非臧谋向讨之即为剧贼矣

郑綱传李吉甫传

史官欲甚李吉甫之恶于郑綱传则以譖郑綱之事归之史官欲甚李吉甫之美于刘辟叛则以讨刘辟之功归之究之二事皆虚而史官不一刊正是大病也按卢从史跋扈自恣阴与王承宗连和此时吉甫出镇淮南郑綱方在中书一内一外譖词何由得进此言譖者妄也讨辟之功全由杜黄裳军机进止悉稟平章此时吉甫之官祇一中书舍人耳西川之功尽归吉甫将置杜相于何地此归功者妄也要之二说亦自有故郑传之说出于李绛之门生故吏此时李郑望重物情所归李吉甫以柔巧结主知举朝颇薄其为人而修史者辄因李郑之故曲加以不肖之名綴之以莫须有之事及至李德裕秉国重修宪宗实录此时史官之情汲汲欲归美于其父而无由则窃杜氏西川之功悉以归之中书舍人而军国重事皆欲仰成于纶诰视草之一人矣愚谓郑传入譖之说李绛之门生故吏所修也李传平辟之说李德裕之门生故吏所修也此史官之态古今一律者也

黄巢以皮日休为学士

皮裘美陆鲁望有松陵唱和集至今传之及阅唐史鲁望附无功桃椎之后裘美入林言尚谦之党两人譬之草木犹臭味也何一薰一莸背驰至此史官耳治之功多于目治毒笔陷人正复不少陆放翁辨之极详皮日休避广明之难奔江东钱氏官太常博士赠礼部尚书子光业为吴越丞相孙璨为元帅判官三世皆以文雄江东见尹师鲁集中有大理寺丞皮子良墓志可考子良璨之子也按尹洙为一时正人不轻立于裘美果如辋川之王肋于禄山义兴之蒋污于朱泚则师鲁必厌薄其人绝其子孙安肯受谀墓之金奋笔为之作志耶且裘美既受伪职日日从老兵扣鞍逐马顾安得从容西淞投足廉石之门文咏无间耶后人口语以之归咎于司马涑水涑水通鉴不过承欧宋之悞欧宋新书又不过袭刘昫之愆顾刘昫亦无足责冯道为亲翁长乐老是其所慕视君如奔畜身类倡修史之日以为有才之人类皆从贼事仇如此也曲陷知名之士以释己惭而欧宋安其舞文不为平反二人似不得辞其咎矣

新书较旧书本胜欧宋之功自不可没顾其中流品不分者有之持论失衷者有之安置乖方者有之事迹漏逸者有之前后错乱者有之谱系混淆者有之秉笔率意者有之挟议太苛者有之刘文静开国谋臣乃与裴寂钱九陇同传【此仍许敬宗等修史之旧】刘幽求助平韦乱乃与王琚王毛仲同传牛僧孺清望绝俗乃与元稹李逢吉同传此流品不分之失也萧铎无罪被诛乃有诵圣之词裴刘人品迥别槩致诋斥之语褚遂良断非谗人惑于敬宗之史遂致疑其用潜刘蕡对策忠直海内传颂其文复用讥其黷疎此持论不衷之失也刘延佑素无文采绝少时誉列之文艺传贺知章暮齿乞休位望通显列之隐逸传沈伯仪彭景直诸人之奏议应入礼仪志而乃赘入儒学耿仁智张不矜之节烈应在忠义传而乃附见逆臣其最谬者崔无诘始党韦庶人继善杨国忠乃列之忠义传邵说屈膝于思明称臣于朝义乃列之文艺传此安置乖方之失也雷海青痛哭凝碧池至今犹有生气不得与安金藏同标信史僧一行博极羣书大衍之历一时无辈不得与李淳风诸人并付汗青此事迹漏逸之失也永安王孝基没于武德二年而武德四年乃有突厥相持之战颉利死于贞观八年而贞观十一年乃有刘兰拒却之功平章崔圆卒于大历中时李泌未相也而崔圆之拜大学士乃云引泌例而辞位节度马璘卒于大历末时郝玘未将也而贞元中之议城临泾乃云向璘幕而进词死者复生令人咋舌此前后错乱之失也独孤懷恩本献后之弟而以为侄徐齐聃本惠妃之弟而亦以为侄王瓌本恭宪皇后之弟而以为惠安皇后之弟王焘王旭本珪之孙而以为曾孙萧至忠本德言之曾孙而以为孙张镒本后胤之曾孙而以为五世孙李景讓本愷之曾孙而以为孙李玄道本揆之高祖而以为祖袁政藻本素泌以德宗贞元三年方入相立之伯而以为父韩大敏本韩休之叔而以为兄崔良位本崔日用之从子而以为从弟孔戡本巢父之从子而以为子尊卑不明亲疎遽易此谱系混淆之失也久视止有元年而王求礼传曰久视二年春大雪天策止称上将而褚亮传曰太宗为天策上将军寿春本宁王之降封误以入合持盈本玉真之小字误以氏号为封号殷开山所败之地误以高塘

为析墟薛万彻所胜之城误以泊灼为泊灼敬暉之流本在琼州误为嘉州韦巨源之贬本在鄜州误为麟州裴行立之擢本在沁州误为泌州裴巨卿窦孝谏以无传作有传夏悼王懷思王以有传同无传岑羲之晋令三品本先天初误为景龙初武攸暨之降王寿春本神龙时误为长安时此秉笔率意之失也仆固懷恩本非叛臣两京收复厥功不细一门死王事者四十六人二女为朝廷嫁之絕域细人交构其间遂激功臣使乱叛臣传中可以无传崔胤宦官之诛似属太甚实为怯举厥父秘记始得二王有传无录泄愤此时诛宦官唐固亡不诛宦官唐亦亡诛宦官朱温固强不诛宦官朱温亦强黄门之生死何预汴梁之盛衰所谓穷诛暴讨君侧虽清而禁逆遂张者当时此言何必遂为实录崔胤奸臣之科可以无坐二人宜从刘昫并置之平传之中而一目以叛一目以奸则立功任事之臣读之未免短气此挟议太苛之失也新书之失既章章矣新书之美亦复指不胜屈诸志之整丽列传之博综立音简严篇第周贍胜刘昫远甚顾昫书稍胜者不过记事捷直耳至于纪志之中类失芜复论赞之文间杂下俚读者其能辨之而本朝杨升庵诸公必誉刘而抑欧宋重有惜于廿一史之存新去旧此亦好奇之论非守中之说矣

新唐史本属分任欧阳主纪志及表宋主列传纂修至于八年之久两家似宜關议一人尤宜详较何至一书之中自启同异一颀利之禽也在江夏王传则以为执之者李道宗在李靖突厥传则以为擒之者张寶相一吐谷浑之讨也在太宗本纪则以为贞观八年在吐谷浑传则以为贞观九年一武后之居也在桓彦范传则以为处集仙殿在武后及张易之传则以为在迎仙院一安太清之平也在李光弼侯仲庄传则以为被擒在史思明哥舒曜传则以为请降一浑释之之死也在浑瑊传则以为战没于吐蕃在代宗纪及释之本传则以为见杀于仆固一权梁山之反也在玄宗本纪则以为开元十年在王志愔传则以为开元九年一刘潼之入朝也在德宗本纪则以为忿闕而入帝都在潼本传则以为戍陇而归闕下一韦弘景之封还诏书也在弘景本传则以为穆宗之世在刘士泾传则以为宪宗之时一刘总之归地也在穆宗纪则以为八州在崔植传则以为七州在温造传则以为九州岛一魏謩之罢相也在謩本传则以为大中十五年在宣宗纪及宰相表则以为大中十一年一刘承偕之谋刘悟也在悟本传则以为承偕同鄆将张问在贾直言传则以为承偕同慈州刺史张汶一李进贤之被逐也在宣宗纪则以为杨遵庆操戈而见伐在严绶传则以为杨遵庆被焚而受攻【传云兵卒焚遵庆死乃攻进贤】一龐勛之乱也在崔彦曾传则以为戍桂林八百人三年请代复留一年因怒而猖獗在康承训传则以为戍桂林七百人六年之久并不见代积愤而成祸互相违戾更仆难数一彼一此使后世安所取信乎按新书成日仁宗命裴煜陈荐文同吴中钱藻共校勘之五臣身任厥职从容文馆目睹瑕类暗默不置一言是则此书之短五臣与欧宋分载其半矣

席豫郑薰传【柳伉毕炕庾氏皆不立传】

席建侯一生不作草书可谓谨矣而素与安祿山相表里为黜陟使时至谓祿山公

直无私保奸之罪莫此为大其意非不知范阳即逆谋特见此胡得君欲借以逢迎玄宗为固宠地耳不作草书与孔光之不言温室树定复不殊而宋景文纯为之作佳传郑薰却宦官荫子之请可谓有守矣及阅文苑英华乃为仇士良作神道碑至目之为全德奖之为殊勲深以甘露之事快为除凶之举七松处士宁复有心肝耶而传中未之深考一无诋辞此二者谓之纵愿柳伉上疏请诛程元振此时柳学士封章几与朱云之请上方同为快举而新书不为立传毕炕于天寶时为广平太守死禄山之难可见二十四郡之中既有颜平原为之前驱复有毕广平为之后劲而新书不列之忠义韩昌黎为其子毕洞作志所谓广平死节而其子不荷其泽者是也刘辟乱蜀有嫂庾氏绝不与往还白居易作诗美之而新书不寘之列女此三者谓之佚美

史纠卷四

●钦定四库全书

史纠卷五

（明）朱明镐 撰

○宋史

孝宗帝纪

帝纪之谬莫过孝宗姑举大臣之书薨者言之干道六年既书辛次膺薨淳熙八年复书辛次膺罢淳熙元年二月既书虞允文薨淳熙八年八月复书以敷文阁学士虞允文为兵部尚书淳熙五年七月既书李显忠薨淳熙八年八月复书李显忠责授清远军节度使副筠州安置隆兴二年八月既书张浚薨干道五年二月又书赠太师谥忠献淳熙八年八月复书张浚都督江淮军马干道四年既书龙大渊卒淳熙八年八月复书龙大渊知合门事一人之身倏而就木倏而迁除倏而捐馆倏而降谪咄咄怪事可发大噓若隆兴元年七月既书给还岳飞田宅矣淳熙八年七月又复书之隆兴元年既书卢仲贤赉书至金帅府戒勿许四州仲贤擅许之下大理寺二年三月械送柳州编管淳熙八年八月又复书仲贤赉书之前后重复何其无定据也总之修史者仰成于托克托一人而元顺帝复求成书之速不三年而宋辽金三史告竣宜讹谬不伦之狎出也

理宗纪

绍定四年皇太后年七十有五上诣慈明殿行庆寿礼愚谓杨后之龄断不踰老传之数此史官纪年之谬也按寧宗本纪崩年五十七距此止七岁耳寧宗存者不过春秋六十有四杨后以艷妃正位宫中反长于寧宗十一岁乎此理势所必无也即瀛国公即位时亦五岁非四岁是皆史官不核之过

度宗纪

纪曰咸淳元年故成都马步军总管张顺歿于王事诏特赠官五转此史官误甚按襄樊之围张顺张贵援之顺之死事在咸淳八年非咸淳元年也

瀛国公纪

元军驻钱塘江沙上潮三日不至时以为天意说之悠谬莫此为甚潮三日不至或周室将亡三川告竭之意吾不必真辨独是蒙古驻军必不向钱塘江息肩也明甚蒙古军中如范文虎张弘范吕文焕辈累累皆宋人叛而入元谁不知钱塘江有罗刹水之号乃敢壁三军于死地即巴延误驻范文虎辈必大声疾呼告之以故何待迟之又久以至三日之后耶一夕不可何况三日临江不可何况沙上此理之所絶事之必无而史官采取异闻以哆张沙漠之盛事后儒不察遂深诤之真痴人前不可说梦并为史官所侮矣吾一言以断之曰海潮三日不至此理与事之所或有也元军驻钱塘江沙上此理与事之所必无也后人读史者毋为史官所误【此议前辈有发之者偶踵而论之忘其姓氏非敢掩为已有也】

天文志

周伯星既列之景星中矣复列之客星老子周伯既列之客星中矣更列之妖星王蓬丙旬始菟昌减光此妖星也皆以为瑞星仁宗时出奇星一时保章灵台所不识当属二帝北轅蒙古入朝之兆反以为瑞附之景星之末可谓载笔失伦矣至于五行志中水灾火灾帝纪既已详之而志中又尔复出是赘疣也

职官志

志曰观文殿即旧延恩殿庆历七年更名观文殿置大学士自贾昌朝始又曰国初有文明殿学士宋庠言称呼同真宗谥号乃改为紫宸殿学士以丁度为之时称为丁紫宸庆历八年御史何郯以为紫宸不可名官于是改延恩殿为观文殿即二说言之观文殿之改在庆历八年乎抑在庆历七年乎

艺文志

志曰周显德中始有经籍刻板学者无笔札之劳此言失之不考按刊板始自后汉之干佑中聂宅义为国子博士校定公羊春秋刊板于国学则经籍刻板已大行于汉之干佑时矣愚又以刊板之事固不始于周亦不始于汉而实始于唐之季代五代之天子率兵强马壮者为之何知有诗书经籍之可重而屑屑为梓木之举乎其事始于武宗宣宗之世无疑但事实年月无所考耳又真宗景德元年夏上幸国子监阅库书问邢昺经板几何昺曰十余万臣少从师业儒经有疏者百无一二盖力不能传写今板本大备士庶家皆有之由此言之经籍刻板权舆于唐而盛行于宋即显德学者无笔札之劳亦非确论也续名臣言行录志中以为不知谁氏所撰此书成于李士英之手李固考亭之自出也如此疎漏亦非一端

向敏中传

传曰天禧初进右仆射是日翰林学士李宗谔当对帝曰朕自即位未尝除仆射今命敏中此殊命也敏中应甚喜又曰敏中今日贺客必多卿往观之勿言朕意宗谔既至敏中谢客门阑寂然云云愚谓此非实录也按宗谔本传真宗大中祥符五年宗谔已物故矣何得天禧之初复有李翰林入直耶此非实录一也真宗即位之后向敏中未尝仆

射张齐贤先有端揆之命何得云朕自即位未尝除仆射耶此非实录二也顾此不当责托克托而应责考亭名臣言行录中曾载此事修宋史者不过摭拾其词尔

张浚传

魏公之传强半失实杀曲端则委吴玠以咎平杨么则没岳飞之功诸如富平之败符离之溃庐州悍将之叛皆曲加掩饰深为之讳而巧为之辞宋史是非颇不背谬若此一传未免失之谀而可削也考亭为魏公撰状晚年自悔其失实元人作传纯取状中语而不一为审定亦独何耶宜揭傒斯极论魏公之罪不少借也是非久而益定愆过盖而弥章即有南轩为之子考亭为之状终无补于魏公志大才疏之失可见人心良史自在天地间耳虽然魏公之失固不可追魏公之美亦不可没徐梦莘之流所著北盟彙编厚诋丑诬一时正人如李伯纪赵元镇张德远辈无不肆其恶喙此不过磨衲集碧云馱之属耳流传人间变乱黑白悉聚而火之可也

曲端传

曲正甫在陝屡立战功既填牢户张德远犹假其旗旆以给金元史官槩没不书至于欲杀王庶欲杀王■〈王燮〉即有其意而无其事则歴歴数之以证成其桀骜跋扈之罪此无他张德远之传不得不佳曲正甫之传不容不恶此托克托诸人纯袭高宗日厯魏公家传而误焉者也且同传之人刘光世以浮沈窃荣张宗颜以选愞贬秩正甫何等反殿诸人之后愚意张浚曲端二传皆宜削而改之方无愧于信史

汪应辰传

传称汪圣锡廷试第一宰相赵鼎出班特谢旧进士第一人赐以御诗及是特书中庸篇以赐按此是新进士赐中庸自汪圣锡始也实大不然按张知白传仁宗即位进士唱第赐中庸中书上其本则是特赐中庸始于仁宗天圣之元年不始于高宗绍兴之五年矣又按宋史新编仁宗以中庸赐王尧臣以大学赐王拱辰则是特赐中庸始于进士第一之王尧臣不始于进士第一之汪应辰矣此史官纪事之误

梁颢传

本传梁颢年九十二及第十五而卒推其登第之年七十有五与世俗所传耄年得隽初不甚殊遯斋闲覽亦载其登第谢表云白首穷经少伏生之八岁青云得路多太公之二年果尔则颢之登第年当八十二不止七十五矣此宋史所纪复与遯斋小异及考洪容斋笔记则大不然梁颢少年登高科歴开封府推官遇病暴卒推其捐馆之日不过四十余耳容斋博覽强记自应悉其家乘有所考授宋史信遯斋之语畧容斋之笔遂致傅会俗说徒滋传疑耳

苏辙传

传云辙议归米脂安疆五砦夏人乃服此非实录也元佑四年归五砦五年夏人即攻兰州之质孤胜如堡矣六年又攻围麟府三日恣其杀掠矣七年又攻绥德城以重兵压泾原境矣归砦之复歴岁被兵夏人初未尝服也总之夏人之服不服不系于五砦之

归不归狼子垫心非我族类我圉既固我威既立戒边吏勿生事可也至于归地修好譬之小儿然啼则予菓失菓则又啼耳譬之犬然投之以骨则狺然益争耳此元佑诸君子之失计而绍圣崇宁之小人藉以为口实者此其一端也

外裔传

回鹘传曰回纥后讹为回鹘按新旧唐书回纥自请改为回鹘取迅捷如飞鹘之义非音讹也拂菻传曰歷代未尝朝贡按北魏书隋书拂菻已通中国载在外域志唐之贞观开元悉贡方物来朝王会图中久已有拂菻之号矣乃云歷代未尝朝贡耶

总论

宋史有三善有七失请歷言之宋世私史最多实録难据绍圣崇宁绍兴之间日厯悉出奸贼之手诸如魏泰之碧云駮王庭秀之磨衲集蒲宗孟之两朝国史徐梦莘之北盟彙编悉附会奸贼而起黑白混淆贤奸倒置睹之令人气噎而宋史概行弃黜不以窜入笔端是非好恶颇不背谬于圣人此其善者一也文文山谢君直悉得佳传以视魏志之金祗耿纪晋书之诸葛诞母丘俭宋书之袁粲沈攸之唐书之骨仪阴世师或书为叛或指为逆大相径庭此其善者二也忠义立传必请于天子直书无讳凡与元朝抗命矢死靡贰者悉得具载以养天地正大之气厉人臣事君之节此其善者三也至于铨次失伦徃徃有之李中师谄阿新法富郑公之家遂至免役率钱乃与李太临祖无择同传俞允媚悦中官出妻拜之【中官王中正】乃与李纲朱光庭同传郑雍明比杨畏共勅刘摯兼以白帖结章惇之欢乃与梁焘王岩叟同传王汉为蔡京之客居然入幕岂复杨时张翥之流乃与孙翥李昭玘同传郑望之奉使无状李伯纪露章劾之乃与朱弁洪皓同传成闵送敌声喏貽笑于金帛之率乃与王友直李寶同传韩公裔掌韦妃笺奏为东朝故人曹勋父子曲承宣和恩幸兼保金主亮之守盟乃与王肖胄胡松年同传梁成大李知孝极恶穷竒为士族之所不齿乃与林勲许欣同传君子小人各有其类无故以蛄蜣含粪之物寘诸菀蕙之丛此其失者一也张叔夜何栗孙传皆死国难名义无讐乃与张阁聂昌同传曾辅以小臣抗疏争徽宗微行之失乃与余深薛昂同传曲端守陝张德远中以危法乃与刘光世张宗颜同传杂薰草于菀中混骥足于弩步其谓何此其失者二也陆佃感旧师之恩【安石为佃师】许将有趋时之智似有可议而大端无亏终不应与林希温益同传安焘协规绍述尚畏名教终不应与黄履蒲宗孟同传侯蒙疵类不免能救刘仲武十人于死地终不应与林摠朱谔同传萧振有治行党桧挤鼎事尚可原何铸初附桧议后辨岳氏之冤二人终不应与王次翁罗汝楫同传史浩显阻恢复之论大殊通敌之秦桧王淮德开道学之禁差异质首之胡纺二人终不应与程松张岩同传林栗抚定夔蛮议事通達即显核大儒尚当在议功之条终不应与何澹胡紘同传上官均初议甚正祇与蘓吕意见各殊大立同异终不应与杨畏董必同传史官之笔一出一入具有严科不以小媿盖巨慝亦不以一眚掩大端总之君子小人当辨其内不当辨其外有阳入君子之■〈尚阝〉而阴祸君子者其人可诛也有阳入小人之■〈尚阝〉

而阴庇君子者其人可原也君子有过亦宜绳之不敢以君子之名而或宽之小人有善亦宜录之不可以小人之名而或距之宋史持例未免过核将使貌为君子者人争附之而不敢与其究也小人之■〈尚阝〉愈盛而君子之势愈孤人亦乐于■〈尚阝〉小人而并绝其为善之路此其失者三也陈靖奏劝农之议泥古难行无益民生不必入循吏传辛文悦为太祖之师一时宠异不过因师获印如周仲进之流不必入儒林传邓若水处末流之会发禅让之谈清狂不惠一至于此幸而一麾出外否则足取菹醢不必入忠义传种放以终南一山为仕宦之快捷方式北山移文闻之恬不知耻本属常秩一流不必入隐逸传巢谷豁达好奇万里茧足喜与二蕪作缘至今传为美谭径附子瞻子由传后可也不必入卓行传凡立一传必使名实允协倘訾议可加终有媿于良史此其失者四也叶梦得宣力建炎绍兴之间宜与范宗尹辈同传而顾入文苑邓孝甫抵触蔡京列名党人之碑安世道痛愤吴曦移书制使之幙宜与张翥杨巨源辈同传而顾入隐逸陈师道峻却赵挺之之衣刘道原面督王介甫之过宜在卓行传而顾入文苑王樵以父母被虏志灭契丹筑茧室以自居号赘翁而鸣志宜入节义传而顾入隐逸赵蕃为正学之望坚不仕之节宜入儒林传而顾殿文苑之末徐中行父子考亭慕之题诗墓上推为道学之宗刘勉之胡宪并属考亭师资之敬邵雍邃于易理魏掞之明于治要六君子宜皆入道学传而顾入隐逸命名既舛位置并失按部就班觉所处之非据此其失者五也更有不必立传而强立者丁漣没于契丹且为石晋之臣于宋朝何预而存之成闵张宗颜无足比数附见张浚刘光世之传未是亦足矣张璠饶虎臣戴庆焯赵与■四人之传止有官衔可书绝无事实可纪何不削去而徒有词费之讥此其失者六也儒林传之孔宜孝义传之姚宗明陈兢歴载其先世谱系刺刺不休以语乎家乘则详以言乎国史则渎此其失者七也去其失而存其善是在乎后之删宋史者

○辽金二史

辽史纂于耶律俨陈大任金史纂于元裕之刘京叔托克托袭其成而已辽史赘疣最多金史重复不少一事而列传杂见一语而前后复出以语体要槩可芟析作史之意以为不如是则谋篇不衍卷帙不大未可以成一代之书耳辽史之闰考朔考此表断不可废宋辽不同歴故闰朔相殊各自成家史详载之使后之观者燎若指掌此修史之功也至于公主表游幸表纪传已牖事实年表何烦赘陈累牒不休徒费纸耳金史规模稍阔兼有元刘两家为之属笔所以迥胜辽史顾其中不无可议者太祖纪云追及辽主大败之获其传国玺按辽史天祚纪玺已失之桑干河中矣此玺何缘再获当是刘石之后典午为白版天子自是厥后悉以得玺为荣遂讳桑干失玺之事然作史者辽金皆成一人之手何前后两截也宋宸天资刻薄许其死节容奇剽掠身毙旌以尽忠叛臣传之张觉在宋史附奸臣之中在金史列叛臣之首既入宋史而复入金史是不可不删也列女传之韩庆民妻夫则辽之贵官妻则辽之命妇宜入辽史而反入金史是不可不校正也

史纠卷五

●钦定四库全书

史纠卷六

（明）朱明镐 撰

○书史同异【文多不録録其有议论者】

陶潜传

陶潜字渊明或云渊明字符亮【沈约宋书】

或云字深明名元亮【李延寿南史】

南史渊概作深避高祖讳也李氏以虎为武以丙为景以渊为深以世为代以民为人诸葛长民李道民悉易为道人长人皆避庙讳而设律以临文不讳之义殊不必尔亦狃于江左之习犯祖父之讳辄相向流涕李氏修史不得不沿袭世尚愚意后人校史者悉宜改正旧史即两汉书亦然否则庄光终为严光赵谈终为赵同矣

裴子野传

子野曾祖松之宋元嘉中受诏续修何承天宋史未成而卒子野尝欲继成先志及齐永明末沈约撰宋书既行子野更删撰为宋畧二十卷【姚思廉梁书】

齐永明末沈约所撰宋书称松之以后无闻焉子野更撰为宋畧二十卷【南史】

按裴氏宋略世无传本惟司马涑水陆唐老通鉴中偶载子野史论当属宋畧之遗也可见宋时载籍极备本朝中秘逊之远甚民间藏书亦无赢胜虽陈农之使四出而不準之徒难遇矣

袁泌传

永嘉王萧庄僭位【姚思廉陈书】

永嘉王庄称尊号【南史】

后梁明帝之在江陵也陈书称名曰萧岿南史称谥曰梁明帝此南史书法为正姚察父子意中唯知有陈不知有梁矣江陵时号影国延祀至三纪则犹然武帝正裔也陈氏既可帝制自为萧氏何嫌再整玉步愚意梁书中明帝必应为之立纪王琳必应为之立传一如何之元梁典之制则庶乎其无议矣萧颢士依春秋编年例自汉元年讫义宁作传百篇至陈受梁禅书曰陈霸先及王绪作永寧公辅梁书黜陈不帝颢士助之又着史谱作梁不禅陈论茂挺为武帝之枝孙太原为僧辩之的裔持论未必无偏然以视姚简之书法则二书差快人意也

江总论

总尝自叙其畧曰太建之世权移羣小谄嫉作威屡被摧黜奈何命也时人谓之实录【陈书】

其为自叙云太建之时云云识者讥其言迹之乖【南史】

江总特一浪子耳作天子狎客赋诗酬饮以国输人乃徙宅忘妻之流也指斥太建咤命不辰亦复何心姚简之之徒以父执之敬曲致美词此当以南史为正

书陈梁二史后

按书史异同南多于北而南朝中唯陈梁为少盖修二书者姚简之实董其事姚李比肩立朝年事已悬载笔载言势难抵牾其情事然也至于大义所昭奋毫独断秘简将绝书牒偏详李氏要有端长郑夹漈着通志略百帙备录书史凡有异同必黜诸家之书而存李氏之史宜乎诸书既成李太师父子著作复藏本秘阁卓然单行于八家之外也梁书无传而南史有传者王琳张彪是也陈书无传而南史有传者陈暄是也魏书无传而北史有传者念贤以及乙弗朗六人是也魏书有传而北史无传者高湖诸传是也后齐书无传而北史有传者彭乐是也一人而南齐书有传北魏书复有传者裴叔业是也一人而南史有传北史复有传者萧综是也

宗室元丕传

北史高史无甚异同而高史为明晰系唐人高峻所撰初集六十卷其子迥足成六十卷共一百二十卷载在新唐书经籍志中魏伯起魏书帝纪及皇后宗室诸王列传强半亡逸后人乃采高氏小史补之尝阅王伯厚困学纪闻谓高书不甚流传然则小史在宋时已属秘阁本矣

来护儿传

护儿率楼船至沧海云云至遂班师【魏征隋书】

率楼船云云至乃旋军【北史】

此隋书所纪为实护儿失利屯师海浦高建邀战未尝丧元而北史改窜隋书词多溢美正以来瑗来济同时贵仕耳时语曰世南男作匠护儿儿作相厥子柄国乃考自应得佳传矣房彦谦琐琐卑职因房乔而立传演至五六百言魏季景魏长贤魏书本不立传因魏文贞而收入北史此史官一时气习也

书齐周隋书后

按李氏之史与诸书异同者北较少于南盖以修北齐书者李百药修北周书者令狐德棻修隋书者魏征三公位高望重又率李氏丈人行也延寿承大师之指藉以卒業伯起之书或多翻驳三公之史安敢削藁所以同者什九异者什一郑渔仲录史至隋书而止唐书五代不复措词祇以二书属欧宋先達之笔不敢互立同异郑氏之指上与李氏同符可以掇文人相轻之失矣每见后生著述目治无多一遇先輩辄思反唇相稽曹子建所谓季绪琐琐曾何足云闻李氏郑氏之风者应亦涣然汗阻耳

○新旧唐书异同【旧书刘煦着新书欧阳修宋祁着】

武后纪

故司空李绩孙柳州司马徐敬业伪称扬州司马杀长史陈敬之据扬州起兵自称上将以匡复为辞【旧书】

柳州司马李敬业举兵于扬州以讨乱【新书】

此书法已为紫阳纲目开先矣三国鼎峙蜀为正统其说创自习凿齿高贵惨死南

阙书弑其义起自萧颖士帝在房陵书儼干侯其论出自沈既济紫阳一一遵之须知大儒亦自有蓝本也

文宗纪

开成元年正月丙辰望日有蚀之【旧书】

正月辛丑朔日有食之【新书】

以晦日食者有之以二日食者有之自古未有望日食此则司史者过也以新书为正晦日二日亦司历之过日食未有不朔者或平朔定朔立法未密耳尝阅宋史寧宗庆元四年九月太史奏月食于昼已而其言不售月食昼便可日食望太史好为迂怪乃至是耶或曰开成元年元旦史官以忌讳故错录也得之

诸志

监察御史里行贞观初马周以布衣进用太宗令于监察御史里行自此因任里行之名龙朔元年以王本立为监察里行也【旧书职官】

龙朔元年置监察御史里行武后文明元年置殿中里行后亦颺以里行名官【新书百官志】

监察御史里行之名不自龙朔昉也旧书之说为详按官制以太宗诏勅之语入官衔者凡有三一监察御史里行一平章事一同中书门下三品贞观八年仆射李靖以疾辞位太宗诏三两日一至中书门下平章事则平章事不过以之勅药师耳初非官名也而平章事之名即自此始其后李绩以太子詹事同中书门下三品谓同侍中之书令也亦诏勅中语初非官名而同三品之名即自此始高宗时张文瓘以东台侍郎同东西台三品则同三品之名自文瓘始入官衔矣永淳初以黄门侍郎郭待举兵部侍郎岑长倩同中书门下平章事则平章事之名自待举长倩始入官衔矣龙朔元年以王本立为监察御史里行则里行之名自本立始入官衔矣推其由来皆太宗一时王言后遂相沿为制此不可不考

吴王恪传

新书于诏勅诸文槩削不录往还书教必行窜易宋自穆伯长苏子美古文既行痛绳西昆之体靡薄太甚凡遇排偶悉易散文愚意一代王言自有其体何必芟除旧作曲徇己笔即学士视草未必悉出宸裁而诰诏牘列或备一朝纶綍新书不如旧书之存实也

吴兢传

其子进兢所撰唐史八十余卷事多纰缪不逮于壮年【旧书】

兢叙事简核号良史世谓今董狐云【新书】

吴长垣才擅良史风节挺然折燕公之问解相王之狱大节既已无疵着论诂复纰缪按长垣在长安景龙间私撰唐春秋迄未成书集贤论次仅得六十余篇卷帙未闻盈八十也复以书事不当遽谪荆州此时燕公秉国未免高下在心初以为纰缪者燕公主

之继以为纒繆者李哥奴主之旧书乃祖其说耶韦述传中言令狐德棻吴兢二人撰武德以来国史皆不能成韦述属草始分纪传然则八十余卷或子弟撰之非长垣之笔亦不可知

骆宾王传

按宾王潜踪蒜山阻风五陵王那相推刃已同唐杜诸人并命矣倘效张俭之亡命自行秦始之大索何故淫刑方骋偏存寛政新书之说断非实录其端本之唐人说部唐人最恶宋延清必丑说之而后已灵隠寺题诗楼观门对之句以为窃之老僧老僧乃宾王避祸薙发入空门者展转流传荒诬蔑据宋子京好采小说阑入正史宾王亡禽不知所之应惑于唐记纪事诸书遂采之而成文耳

柳公绰传

柳公绰字起之【旧书】

柳公绰字寛小字起之【新书】

此新书所纪为实刘书凡遇一字字辄为改易房玄龄之字乔颜师古之字籀悉以字作名以名作字至柳寛以小名作字其失与房颜二传同也按颜籀祖之推字介弟相时字睿皆一字字颜氏自有家法耳刘氏以字为名失之不考至于陆长源本字泳乃加一字曰泳之李叔明本字晋乃加一字曰晋卿刘氏意中几不知古人有一字字矣

书新旧唐书后

旧唐书有传而新唐书无传者凡二十七人祖孝孙唐衢字文籍韦辞王正雅张杨赵仁本赵道兴阎巨源良吏之李君球李璇酷吏之万国俊忠义之成三郎尹元真邵真赵晔文苑之邓玄挺李拯方伎之僧玄奘神秀一行隐逸之王守慎徐元纪孙处玄烈女之魏衡妻王氏宋廷瑜妻魏氏女道士李玄真新唐书有传而旧唐书无传者凡一百三十人元结顾少逵郑珣瑜杜恂郑薰韦博王铎康承训牛元翼傅良弼李寰高师厚赵犇邓处讷陈儒裴坦郑延昌王溥卢光启周寶刘巨容赵德諲杨晟顾彦朗王敬武孟方立杨行密孙儒刘建锋马殷成汭杜洪鍾传刘汉宏张雄冯弘铎王潮刘知谦忠义之王行敏李育德吴保安张兴蔡廷玉朱体征张仵周曾王碣吴镣张逊孙揆卓行之权皋孝友之任敬臣友叔才程袁师武弘度宋思礼郑潜曜沈季铨许伯会侯知道程俱罗何澄粹李兴陈饶奴许法慎杜攢王博武万敬儒章全益循吏之罗珣韦丹薛元赏何易于隐逸之孟洗秦系张志和陆羽陆龟蒙儒学之沈伯仪彭景直张齐贤殷践猷陈贞节施敬本卢履冰王仲丘康子元赵冬曦尹愔陆坚郑钦说卢僎啖助赵匡韦彤陈京林蕴韦公肃文艺之苏源明皇甫冉柳并欧阳詹李频吴融吕尚郑虔列女之房玄龄妻卢李畬母郑廉妻李符鳳妻高叡妻秦王琳妻韦卢惟清徐饶娥安南贼帅陶斋亮母金高彦昭女李侃妻杨贾直言妻董李妙法谢小娥杨含妻萧李廷节妻崔殷保晦妻封李拯妻卢山阳女赵周迪妻朱延寿妻王方伎之姜抚杜生【凡不立传而事迹时见他传者不録】

吴淑旧书列外戚传新书列忠义传元总秀旧书列文苑传新书列卓行传甄济旧

书列忠义传新书列卓行传阳城旧书列隐逸传新书列卓行传司空图旧书列文苑传新书列卓行传孙思邈旧书列方伎传新书列隐逸传武攸绪旧书列外戚传新书列隐逸传薛懷义旧书列外戚传新书附见武后传贺知章旧书列文苑传新书列隐逸传详按诸人所列新旧不同而新书为胜惟贺知章入之隐逸传殊可咄咄贺监位登三事年踰悬车偶乞镜湖便称高蹈则充隐山人随驾隐士悉可无惭青史亦何以服王无功陆鲁望诸人之心耶刘书外戚传以薛懷义窜入其中媻秃上烝外则有之戚于何有果尔则吕后之辟阳侯冯后之中山王皆可聯翩附椒房之戚矣此皆史官载笔不伦新书旧书同为一丘之貉者也

刘书立志十一欧书立志十三刘书分礼仪音乐为二志欧书合礼乐为一志而分仪卫车服为二志分选举百官为二志分兵刑为二志旧唐则有舆服无仪卫有职官无选举有刑法无兵志也至于宰相年表方镇年表宗室世系宰相世系诸表及卓行有传藩镇有传奸臣叛臣逆臣有传皆刘氏之所未备而欧宋二公所增修者较旧史为精彩一变矣

按五代史刘昫传止言监修国史并不及修唐史一字岂永叔护前没其功不录耶抑刘归义本乏文采特以故事署名耶传中称一朝臣有避祖讳让官不拜者中书作勅曰闻名心瞿昫遽执笔窜易之曰有耻且格一时传以为笑由此言之刘氏之文采槩可睹矣而旧书是非颇不背谬时时与新书分道抗行当是旧书为众家所成徒以归义宦望最高推之为主名耳间阅吴缜新进唐纠缪表中云五季天福之际大臣赵莹之徒缀缉旧闻次序实录草创卷帙粗兴规条然则宋时所行者赵莹旧唐书非刘昫旧唐书也涑水资治一书广采家传说部而间用唐书徃徃复出刘宋两家之外心窃疑刘道原诸人私有笔削今以咸林一表窥测之抑当用赵莹本耶本朝杨升庵汲汲推刘书不置至举姚崇说玄宗十事将旧书新书相擬以为宋不及刘不啻百里而遥然十事旧书不载即宋子京姚元之赞中已明言之此一则本出自吴兢升平录升庵欲归美旧书径以吴兢之笔悞充刘昫之简耳偶论旧书而并及之

史纠卷六