

四库全书史部十五 通鉴问疑提要

通鉴问疑一卷宋刘羲仲撰羲仲□州人秘书丞恕之长子宋史附见恕传末但称恕死后七年通鉴成追录其劳官其子羲仲（案宋史原本作义仲癸辛杂识亦作义仲均传写之误今改正）为郊社斋郎其始末则未详也史称司马光编次资治通鉴英宗命自择馆阁英才共修之光对曰馆阁文学之士诚多至于专精史学臣得而知者惟刘恕耳即召为局僚遇史事纷杂难治者辄以□恕恕于魏晋以后事考证差谬最为精详羲仲之书即□录恕与光往还论难之词据书末称方今春秋尚废况此书乎云云盖成于熙宁以后邵伯温闻见录称通鉴以史记前后汉属刘□以唐逮五代属臣范祖禹以三国历九朝至隋属恕故此书所论皆三国至南北朝事也凡所辩论皆极精核史所称笃好史学自太史公所记下至周显德末私记杂说无所不览上下数千载间巨细之事如指诸掌者殆非虚语通鉴帝魏朱子修纲目改帝蜀讲学家以为申□大义上继春秋今观是书则恕尝以蜀比东晋拟绍正统与光力争而不从是不但习凿齿刘知几先有此说即修通鉴时亦未尝无人议及矣末附羲仲与范祖禹一篇称其父在书局止类事迹勒成长编其是非予夺之际一出君实笔削而羲仲不及见君实不备知凡例中是非予夺所以然之故范淳父亦尝预修通鉴乃书所疑问焉所举凡八事复载得祖禹答书具为剖析乃深悔其诘难之误且自言恐复有小言破言小道害道如己之所云者故载之使后世有考焉其能显先人之善而又不自讳其所失尤足见□水之徒犹有先儒质直之遗也

秘书丞高安刘公讳恕字道原嘗同司马公修资治通鉴司马公深畏爱其博学□以所疑问焉秘丞公未冠登第名动京师文行并高意气伟然以直不容于世论次一家之书欲为万世之传固已负其初心而书未及成捐弃馆舍后世又未必知秘丞公于通鉴尝预有力焉也秘丞公有子曰羲仲伤其先人功之不彰而幼侍疾家庭尝备闻余论乃纂集其与司马公往复相难者作通鉴问疑

道原尝谓司马君实曰正□之论兴于汉儒推五行相生指玺□相传以为正□是神器大宝必当扼喉而夺之则乱臣贼子释然得行其志矣若春秋无二王则□楚固周诸侯也史书非若春秋以一字为褒贬而魏晋南北五代之际以势力相敌遂分裂天下其名分位号异乎周之于吴楚安得□拔一国谓之正□余皆为僭伪哉况微弱自立者不必书为僭背君自立者不必书为逆其臣子所称亦从而称之乃深着其僭逆也

君实曰道原言诸国名号各从臣子所称固为通论然修至十六国有修不行者至

如乞伏国仁初称单于苻登封为苑川王干归称河南王前秦封为金城王又封陇西王进封梁王前秦灭乃称秦王后降于后秦已而逃归复称秦王又降于秦为河南王焜盘亦称河南王又复称秦王吕光初称酒泉公改称三河王后乃称梁王秃髮乌孤初称西平王改称武威王利鹿孤称河西王檀称凉王后去号降于秦既而复称凉王段业称凉王沮渠蒙逊杀业自称张掖公改称河西王魏封为凉王若此之类当称何国若谓之河南陇西乃是郡名若谓之秦凉则其所称又国号改若不著名知复为谁又匹夫妄自尊大即因其位号称之则王莽公孙述亦不当称姓名也今欲将蜀十六国及五代偏据者皆依三十国春秋书为某主但去其僭伪字犹汉书称赵王歇韩王信也至其死则书曰卒谥曰某皇帝庙号某祖某宗独南北朝书某主而不名其崩薨之类从旧史之文不为彼此升降如此以理论之虽未为通然非出己意免刺人眼耳不然则依宋公明纪年通谱以五德相承晋亡之后元魏继之黜宋齐梁陈北齐朱梁皆如诸国称名称卒或以朱梁比秦居木火之间及比王莽补无王之际亦可也五德之因出于汉儒由是并依天道以断人事之不可断者耳

道原曰晋元东渡南北分疆魏周据中国宋齐受符玺互相夷虏自谓正统则宋齐与魏周势当两存之然汉昭烈窜巴蜀似晋元大帝兴于江表似后魏若谓中国有主蜀不得绍汉为伪则东晋非中国也介立无所承为伪则后魏无所承也南北朝书某主而不名魏何以得名蜀之主乎

君实曰光因道原言以蜀比南北朝又思得一法魏蜀宋齐梁陈后魏秦夏凉燕北齐后周五代诸国名号均敌本非君臣者皆用列国之法没皆称王公称卒周秦汉晋隋唐尝混一天下传祚后世其子孙微弱播迁承祖宗之业有绍复之望欲全用天子法以统临诸国没则称崩王公称薨东晋元帝已前称崩薨而名列国刘备虽承汉后不能纪其世次犹宋高祖称楚元王后李称王恪后是非不可知不得与汉光武晋元帝为例

道原曰尝混一海内者并其子孙用天子法未尝相君臣者从列国法此至当之论也然以晋元比光武兹事恐未当晋失其政五胡纷扰天命不常唯归有德若东晋德政胜则僭伪之主必复为臣仆而东晋与诸国异名号并正朔是德政不相胜也尝称臣于魏魏不能混一四海不得用天子法而东晋僻在江南非魏之比又诸国苻健姚萇慕容垂等与东晋非君臣东晋乃得用天子之法乎若秦夏凉燕及五代诸国虽僭窃名号皆继踵仆灭其兴亡异于蜀南北朝此黜之不当疑也

君实曰道原黜秦夏凉燕及五代诸国愚虑所不到者然欲使东晋与五胡并为敌国则与光所见异晋元乃高祖曾孙琅嫡嗣其镇建业加镇东皆西朝诏除也懷愍既

死贼庭天下推戴元帝时宗室领藩镇最亲□盛者元帝而已晋尝奄有四海兼制夷夏苻姚慕容垂等虽身不臣晋其父祖皆晋臣而东晋之视苻姚犹东周之视□楚也魏□俱为列国岂能相臣□称臣于魏犹勾践之事夫差石勒之事王浚非素定君臣之分者也然不知晋武帝隋文帝之初□主陈主当称□主皓陈主叔宝萧琮附庸为当名否晋未平□之前欲如魏世与□抗敌宜如魏世用列国法晋传于宋宋传于齐齐传于梁梁传于陈当用宋齐梁陈年号以纪诸国事迹陈亡之后用隋年号隋未平陈以前称隋主而不名萧琮为后周附庸与梁陈非君臣梁陈不当名萧琮也

君实曰汉有国邑者则曰封某王某侯无国邑者则曰赐爵关内侯魏晋王侯率皆虚名若云无国邑则亦有就国者沈庆之以始兴优近求改封南海是食国租□也若云有国邑则有封境外郡县者如宋有始平王魏有广陵王也不知当书封某王侯当书赐爵某王侯

道原曰南北朝诸王虽不就国皆有国邑国官宋孝武大明中分实土郡县为侨县境宋志雍州有始平郡青州有太原郡□州有河东郡皆侨郡也齐志秦州有始平郡故宋有始平王魏志豫州有广陵郡故魏有广陵王恐不可云赐爵当云封某王侯也

君实曰凡用天子法者所统诸侯皆用称薨而晋书帝纪惟亲王三公及二王后称薨余虽令仆方伯开府如羊□杜预之徒亦止称卒隋书帝纪内史令纳言及封国公郡公者亦称卒惟亲王三公及开府仪同三司称薨新旧唐书令仆中书令侍中平章事参知机务政事皆称薨若依古礼五等称薨则晋惠帝时令长卒伍皆有爵邑不可尽称薨也西晋荀勖等为尚书令中书监令虽用事不谓之宰相东晋□亮何充等始谓之宰相欲自晋以后惟王爵及三公宰相称薨余皆称卒南北朝王公亦称卒至隋则令仆内史令纳言为宰相至唐则平章事为宰相三师三公皆为散官欲皆以为薨可乎

道原曰周秦汉魏诸侯称薨至晋已后唯王爵及三公宰相称薨或薨或卒于例未?不如用陆淳例皆称卒

君实曰诸臣称卒诚为确论但恨已进者周秦汉纪不可请本追改其晋隋唐纪除诸王三公三师称薨余虽宰相亦称卒尚书令仆及门下中书权任所在谓之宰相终非正三公也

道原曰散官若亦称薨宰相不应称卒

君实曰长□景平二年正月丁巳朔二月丁亥朔后魏书纪志是□不日食道原于长编何故书景平二年二月癸巳朔日有食之

道原曰宋高祖纪永初三年正月甲辰朔景平元年正月己亥朔皆与刘仲更□合旧本八月乙未朔九月当乙丑朔误作辛丑十月甲午朔误作庚午十一月甲子朔误作庚子十二月癸巳朔不误十二月癸巳则二年正月当癸亥朔二月癸巳朔三月壬戌朔旧本乃误作正月丁巳二月丁亥三月丙戌至四月辛卯不误建康实□景平二年二月癸巳朔日有食之乙未义恭为冠军丁未大风皆与宋书纪同惟宋书误以二月为正月南史误以二月朔为己卯

君实曰晋帝纪晋春秋纪年通谱隆安五年九月吕隆降秦十月姚兴侵魏道原何故于元兴元年书五月姚兴侵魏八月吕隆降秦

道原曰姚兴载记兴遣姚平伐魏姚硕德伐吕隆硕德败隆于姑臧姚平攻魏干城陷之遂据柴壁魏军攻平截汾水守之硕德攻隆为持□计隆惧遂降姚平赴汾水死魏书天兴五年五月姚兴遣其弟义阳王来侵平阳攻陷干壁八月车驾西讨至干壁平固守进军围之姚兴悉举其众来救帝度蒙坑逆□兴军大破之十月平赴水死天兴五年五月晋之元兴元年五月也八月魏围姚平于干壁然后吕隆降于硕德则是八月也晋纪隆安五年九月吕隆降秦十月姚兴侵魏者误也晋去中国远事得于传闻故或前一年或后一年载记往往按诸国书而本纪凭晋时起居注故差误特甚

君实曰晋纪义熙十二年二月姚兴死子泓嗣五月司马休之鲁宗之奔姚泓道原何故于义熙十二年五月书司马休之鲁宗之奔姚兴

道原曰姚兴载记晋义熙十一年正月□州刺史司马休之雍州刺史鲁宗之与刘裕相攻遣使来求援五月休之等为裕所败奔于兴晋书休之传亦云奔姚兴是十一年五月姚兴犹未死而姚兴载记后魏本纪十六国春秋北史僭伪附庸传南史宋武帝纪姚兴以义熙十二年二月死是晋纪误以十二年二月为十一年二月故休之等奔秦亦误云奔姚泓也

君实曰武陵王纪本传大宝二年四月纪僭位于蜀年号天正与萧栋暗合识者尤之曰于文天为二人正为一止言各一年而止也道原何故于承圣元年书武陵王纪即位于蜀

道原曰南史简文纪大宝二年八月侯景即位明年四月武陵王纪僭号于蜀按萧栋以大宝二年八月即位改元天正若纪以大宝二年四月改元事乃在先非是暗合又纪本传记次西陵时陆纳未平蜀军复逼元帝忧之陆纳以承圣元年十月反则大宝二年不应言陆纳未平也故从帝纪承圣元年武陵王纪僭号为是

君实曰然

君实又曰晋都督领刺史有止督本州岛者刺史专口本州岛何为更改督字南史畧去所督州名但云加都督都督岂虚名乎

道原曰齐百官志晋太康中刺史治民都督知军事至惠帝乃并任非要州则单为刺史是刺史不加督字者不得总其口内军事也檀道济都督江州之江夏豫州之西阳新蔡晋熙四郡诸军事江州刺史晋宋志江州领郡九豫州领郡十而道济止得都督四郡南北朝时军任甚重都督岂虚名哉南史但云江州刺史务欲省文不知害义也

君实曰后魏礼志太和十五年诏尊烈祖为太祖显祖为二口帝纪太宗永兴二年谥道武为宣武皇帝庙号太祖不言号烈祖又太武功业最盛庙号世祖何为不预二口

道原曰道武追尊神元庙号始祖平文庙号太祖昭成庙号高祖皆为不迁之庙则太宗上宣武帝号不应又号道武庙为太祖史官但举后来庙号耳孝文去平文太祖之庙号亦必去昭成高祖之庙号故孝文庙号高祖魏收序纪惟称始祖神元皇帝而平文昭成皆不冠庙号也礼志诏书云烈祖有创业之功世祖有开拓之德其以道武为太祖比后稷世祖显祖为二口比文武是显祖字上脱世祖二字也

君实曰梁高祖纪中兴元年十二月宣德皇后授高祖大司马依晋武陵王承制故事二年正月又加高祖大司马解承制何也

道原曰旧本梁高祖纪中兴二年正月大司马解承制齐和帝纪亦云大司马梁王解承制后人误于大司马上加高祖二字也

君实曰魏纪太和九年均田诏云还受以生死为断志云十五以上受田又云及课则受田老免则还田又云有举口老小口者年踰七十不还是不以生死为断也又云所授之田率倍之是受四十亩者更受八十亩闲田坎桑田不在还受之限是民于田中种桑者即得为永业欤又云非桑之土夫给一亩或给二十亩或十六亩何其不均也又曰

应还之田不种桑枣是露田又不种软又云常从见口有盈者无受无还何哉又云一人之田正从正倍从倍不得隔越他畔是二者必须相邻地形安得如此井田废口矣天下皆民田也魏计人口及奴婢皆以田给之其亦有说乎

道原曰后魏食货志云诸远流配谪无子孙及户绝者墟宅桑榆尽为公田以给授受观均田制度似令世佃官田及绝户田出租税非如三代井田也刘石苻姚丧乱之后土田无主悉为公田除兼并大族外贫民往往无田可耕故孝文分官田以给之然有分限丁口计亩给田老死还纳口授壮者非若今世作全户税佃不计其口月但不得典卖耳诏书言其畧故云还受以生死为断本志言其详故有还不还之口也不栽树者谓之露田男夫受露田四十亩妇人二十亩谓男夫之有妇者共受六十亩也丁牛一头受田三十亩谓户内更有一丁未娶者及有牛一头又受三十亩也限四牛所受之田率倍之者谓每一丁一牛则倍三十亩丁牛虽多给田止于一百二十亩故曰限四牛也初受田者男夫一人给田二十亩前后种桑五十树枣五株榆三根非桑之土夫给一亩依法课蒔榆枣谓初受田者虽娶妇同一户不复给田非桑之土惟种枣榆共八株故止给一亩下文云麻布之土男夫及课口给麻田十亩妇人五亩并枣榆地亦十六亩也桑田用力最多欲劝人种桑故赐为永业田露田有还受故不得种桑麻也恒从见口有盈者无还无受不盈者受种如法谓种桑不还田计见在男夫及丁口其合给田亩外桑田有余亦许为主但不受亦不还耳若受少桑田者复受于官种桑果故盈者得卖其盈不足者得买所不足也一人之分正从正倍从倍不得隔越他畔犹下文云进丁受田恒从所近谓取逐户傍近不必地相邻也唐制丁男给一顷十分之二为世业八为口分世业则身死承户者受之口分则没官更给人后讳世字故云永业魏齐周隋享国日浅兵革不息农民常少而旷土常多故均田之制存至唐承平日口丁口滋众官无闲田不复给受故田制为空文新唐书食货志言口分世业之田坏而为兼并其意似指以为井田之比失之远矣

君实曰然

君实访问道原疑事每卷不下数条论议甚多不能尽载载其质正旧史差谬者然道原在书局止类事迹勒成长编其是非予夺之际一出君实笔削而羲仲不及见君实不备知凡例其是非予夺所以然之故范纯夫亦尝预修通鉴乃书所疑问焉其书曰

汉之薛包茅容等旧史止附口传通鉴具载事迹不可不谓广记而淮南王太史公皆称屈原离骚与日月争光通鉴乃削去屈原投汨罗撰离骚等事口代儒林文苑隐逸传直十削去七八春秋褒秋毫之善通鉴掩日月之光此羲仲所疑一事也

二京三都等赋解嘲宾戏等文通鉴皆不书而孟子与梁惠王荀卿与临武君难疑
答问通鉴不漏略一句荀孟事迹则隐没不书太史公之于管晏犹次其传而不论其书
司马公之于孟荀乃论其书而不次其传此羲仲所疑二事也

通鉴□蜀曰主曰□南北朝曰主曰帝曰□司马公言地丑德齐不能相一用列国
之法庶几不诬事实近于至公然世宗封李□为唐国主仁宗封元昊为夏国主主与帝
非列国也司马公论正统与欧阳公略同而欧阳公天下有统以有统书之天下无统以
无统书之通鉴若言有统则不当书南北朝为帝若言无统则不当书南北朝为主此羲
仲所疑三事也

宋高祖射蛇于新州明日见青衣童子杵药曰我王为刘寄奴所伤然寄奴王者不
可杀高祖叱之皆散通鉴凡此类符讖事皆不书而秦二世元年书汉高祖射蛇事高祖
斩蛇非符讖乎通鉴何以书此羲仲所疑四事也

陆云本无玄学夜行迷路见一少年与谈老子后寻宿处乃王弼?自此谈玄殊进通
鉴凡此类神怪事皆不书而梁中大通二年书寇祖仁藏金事祖仁藏金非神怪乎通鉴
何以书此羲仲所疑五事也

北齐神武出征遇天寒雪使人举□陈元康于□下作军书飒飒运笔俄顷数纸神
武目之曰此何如孔子通鉴凡此类过褒事皆不书而汉延光元年书荀淑比叔度为颜
回不知叔度于颜回何异元康于孔子此羲仲所疑六事也

孙彦高在定州默啜围州城彦高倒□宅门告其奴曰善守宅门勿与□钥凡此类
过贬事皆不书而晋隆安三年书王凝之借鬼兵于大道不知凝之借鬼兵何异彦高守
□钥此羲仲所疑七事也

通□及大业记称炀帝弑文帝通鉴书曰上崩中外颇有异论唐□及新唐书称武
后杀太子宏通鉴书曰太子宏薨时人以为武后杀之通鉴疑以示疑而宋元徽四年书
冯太后鸩显祖事唯天象志云献文暴崩实遇鸩毒元行冲国典云冯太后伏壮士太上
入谒遂崩司马公安知鸩显祖安得不彰然则司马公安知鸩显祖者是冯太后与否也
此羲仲所疑八事也

纯夫曰足下可谓善问祖禹安敢不答然其间所问节目曩日尝陪论议因足下之

问可以解诸儒之疑此通鉴起予之助也云云

羲仲得纯夫书悔难通鉴之为书君实寓局秘阁道原实预讨论君实与道原皆以史自负同心协力共成此书曰光之得道原犹瞽师之得相者也范纯夫刘贡甫司马公休亦推道原功力最多君实尝有言光修通鉴唯王胜之借一读他人读未尽一编已欠伸思睡矣扬子云云后世复有子云玄必不废矣方今春秋尚废况此书乎聊用自口余生而已呜呼君实所以用意远矣非为寡闻浅见道也然君实始成通鉴以道原遗言求通鉴一定本乃口本以付其家而告羲仲曰先君子临终时遗言恨不见书成而此书之成先君子力居多他日须有从足下求之者若欲传口但传予之非独区区之恳亦先君子之志也然则君实期羲仲亦厚矣羲仲既痛恨先人不及见奏成书又惧后世有以小言破言以小道害道不幸而似羲仲者故纂集其往复问难使后世有考焉